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*(…) Bir, Yeryüzünde nasıl dağılmıştır*

*Tarihi düzünden okumaya ayaklanan çocuklar?*

*İki, Daha yavuz bir belge var mıdır ha*

*Gerçeği ararken parçalanmayı göze almış yüzlerden?*

*Üç, Boğaziçi bir İstanbul ırmağıdır*

*Nice akar huruc alessultanlarda bayraksız davulsuz?*

*(…)Çocuklar! ile bile muhbirler! ve bütün ahali!*

*Hep birlikte, üç kez, bağırarak, yazınız*

*Kurşunkalemle de olabilir*

*Yort Savul!*

***(Ece Ayhan)***
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**TUTUKLU ÖĞRENCİLER RAPORU**

***Bu sabah da avluda volta atmaya çıkacak insanlar için,***

***özgürlük ve eşitlik mücadelesi veren herkes için,***

***içeride ve dışarıda, özgür yarınlara kavuşmak umuduyla…***
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**Giriş**

Son yıllarda tüm Türkiye’de öğrencilere yönelik özel bir politika uygulanmaktadır. Yüzlerce öğrenci düşünce, ifade ve örgütlenme özgürlüğünü kullandığı için, muhalif olduğu için özgürlüğünden ve eğitiminden mahrum edilmektedir. Bunun dışında bir ikinci yaptırım olarak öğrencilere eğitim gördükleri kurumlar tarafından kınama, uzaklaştırma, yükseköğretim kurumundan çıkarılma gibi cezalar da verilmektedir. Unutmamak gerekir ki, bu yargısal süreç ve yargılama tedbiri olan tutuklamalardan sadece öğrenciler değil, toplumun bütün kesimleri etkilenmektedir.

Elbette ki işsizinden akademisyenine, işçisinden gazetecisine, esnafından avukatına bu politik sürecin muhatabı olan kişiler arasında önem ve öncelik sıralaması yapmak mümkün değildir. Ancak bu noktada öğrencilerin özel olarak ele alınmasını gerektiren husus, bu kişilerin devletin keyfi şiddeti karşısında çok daha kırılgan bir zeminde bulunmasıdır. Bu kırılganlık, ekonomik açıdan başkalarına bağımlı olmak, o ana dek kurmuş olduğu toplumsal bağlarından kopuk bir biçimde farklı bir şehirde yaşıyor olmak, içinde bulunulan geçici statüye bağlı olarak pek çok toplumsal ve hukuki güvenceden yoksun olmak şeklinde özetlenebilir. Hepsinin ötesinde, politik kimliğini inşa sürecinde bulunan kişilere yapılan bu müdahaleler diğer öğrenciler üzerinde çok daha fazla etki yaratmakta ve devletin korku tohumlarının kişilerin benliğine iz bırakacak biçimde ekilmesine yol açmaktadır. Yaratılan oto sansür, demokrasinin de temeli olan düşünce ve ifade özgürlüğü önündeki en önemli, fakat gölgede kalan engeldir.

Öğrencilerin ayrı bir kategori olarak ele alınması, diğer tutuklu veya hükümlüler arasında bir hiyerarşiyi ifade etmediği gibi, bir eğitim hakkı güzellemesine de işaret etmez. YÖK Disiplin Yönetmeliği ile şekillenen, özgür düşünce üretmekten uzak konumda bulunan üniversiteler ve Tevhidi Tedrisat ile birbirlerine bağlanmış ilk ve orta dereceli okullarda öğrenci olmak, ayrıcalıklı bir konum yaratmamaktadır. Bununla birlikte, dayatılan kalıpları kabul etmeyerek mücadele veren, örgütlenen, protestolar gerçekleştiren öğrencilerin baskıya uğraması, yine eğitim sistemi üzerinden tartışılması mümkün olan farklı sorunlara neden olmaktadır.

Bu noktada belirleyici olan husus, tutuklanan öğrencilerin anayasal ve uluslararası sözleşmelerle güvence altına alınmış olan eğitim haklarını, düşünce, ifade ve örgütlenme özgürlüğü gibi haklarla birlikte kullanamamasının yarattığı ikiliktir. Bu ayrım, çeşitli şekillerde karşımıza çıkmaktadır. Tutuklu öğrenciler, tutukluluğa mahsus bütün bu hukuki uygulamaların yanı sıra, sınavlara girebilmek için bir şehirden diğer şehre nakledilmelerinin gerekmesi halinde nakil masraflarını ödemek zorunda bırakılmakta, nakledildikleri cezaevinde hücre hapsi vasıtasıyla tecritle karşılaşmaktadır. Ders notlarına erişememe veya geç erişme gibi uygulamalarla hatta çoğu zaman, yargılama sürecinden bile önce açılan disiplin soruşturmaları sonucunda peşinen cezalandırılmakta ve eğitim hakkı ihlalleriyle yüz yüze bırakılmaktadır.

Devletin yerleştirmek istediği düzene uygun insanlar olmayı reddeden, başkaca bir politik görüşü benimseyen, sorgulayan, tepki gösteren kişilerin, toplumsal hayattan uzaklaştırılmaya çalışılması kabul edilebilir bir durum değildir. Bu noktada, üniversitelerin, statükonun korunması yolunda en önemli aktörlerden birisi olması, akademinin bu duruma sessiz kalması öğrencileri daha da yalnızlaştırmaktadır. Üniversite yönetimlerinin hazırladıkları disiplin soruşturmalarına kaynak teşkil eden metnin polis fezlekesi oluşu ve iddianameler ile de paralellik arz etmesi, üniversite özel güvenliklerinin mahkemelerde tanık sıfatıyla dinlenmeleri bu yalnızlaştırmanın önemli örnekleridir.

Bu rapor tutuklu öğrencilerin yaşadıkları sorunlara ilişkin yurt içi ve yurt dışı kamuoyunu bilgilendirmek, tutuklu öğrencilerle ilgili bilgi kirliliğini önlemek, öğrencilerin eğitim hakkı ihlalleri, cezaevi hakkı ihlalleri vb. konulara dikkat çekmek için Tutuklu Öğrencilerle Dayanışma İnisiyatifi (TÖDİ) tarafından hazırlanmıştır.

Rapor öğrencilerin tutukluluk hallerine ilişkin TÖDİ’nin yaptığı genel durum değerlendirmesinin ardından, Terörle Mücadele Kanunu (TMK) ve Özel Yetkili Ağır Ceza Mahkemelerine (ÖYM) ilişkin bir inceleme ile başlamaktadır. ÖYM savcıları tarafından hazırlanan iddianamelerden örnekler sunulması ve iddianameler ile birlikte yargı sürecinin ve kararların değerlendirilmesinin ardından, eğitim hakkı ihlalleri ve Yüksek Öğretim Kurumu (YÖK) disiplin yönetmeliği cezalarının değerlendirilmesini, cezaevi hakkı ihlallerinin değerlendirilmesini, sonuç ve çözüm önerilerini ve tutuklu öğrencilerden mektupları içermektedir.

Raporun sonuna TÖDİ’nin bugüne kadar ismine ulaşabildiği tutuklu öğrencilerin bir listesi de eklenmiştir. Tutuklu öğrenci sayısının açıklanması, kamuoyu karşısında yapılan yanlış bilgilendirmelerin bir nebze de olsa son bulmasını amaçlamaktadır. Yoksa tutuklu öğrenci sayısının daha az veya fazla olması, yukarıda kısaca açıklanan baskıların derecesini değiştirmemekte ve bu meseleyi toplumsal bir olgu olmaktan uzaklaştırmamaktadır. Tutuklu öğrencilerin sayılara hapsedilmesi doğru değildir. Bu sorun sayı üzerinden değil, toplumsal, siyasal ve hukuksal açılımlar üzerinden tartışılması gereken, can alıcı bir sorundur. Tek kişinin bile bu baskıdan payını alması, toplumun sindirilmesi yönünde bir hamledir.

Bu rapordan önce tutuklu öğrencilerle ilgili üç rapor daha hazırlanmıştır. Bu raporlardan ilki aralarında Prof. Dr. İbrahim Kaboğlu’nun da olduğu İstanbul, Kocaeli ve Marmara Üniversitesi’nden bir grup öğretim üyesi tarafından hazırlanmıştır. Bu raporun arkasından, Çağdaş Hukukçular Derneği’nin (ÇHD) hazırladığı Marmara Bölgesi’nde tutuklu bulunan öğrencileri kapsayan rapor İstanbul Barosu’nda kamuoyu ile paylaşılmıştır. Bu raporu baz alan genişletilmiş son rapor Cumhuriyet Halk Partisi (CHP) Tunceli Milletvekili Hüseyin Aygün tarafından yazılmıştır. TÖDİ’nin çalışması tutuklu öğrencilerle ilgili hazırlanmış dördüncü rapordur ve hazırlık aşamasında diğer raporlardan yararlanılmıştır.

Bu raporların kamuoyu ile paylaşılması ve TÖDİ’nin yaptığı kampanyalarla birlikte tutuklu öğrenciler kamuoyu tarafından daha da bilinir olmuş, Barış ve Demokrasi Partisi (BDP) milletvekilleri ve CHP milletvekillerince tutuklu öğrencilerin yaşadıkları sorunlarla ilgili olarak Türkiye Büyük Millet Meclisi’nde (TBMM) çok sayıda soru önergesi ve araştırma önergesi verilmiştir. Bu önergelere verilen cevaplardaki bilgilerden yararlanılmış, buna mukabil bakanlığın verdiği kimi bilgiler de bu raporla çürütülmüştür. Önergelere ve ilgili bakanlıkların cevaplarına [www.tbmm.gov.tr](http://www.tbmm.gov.tr) adresinden ulaşılabilmektedir.

Öğrencilerle bağlantı ilk olarak avukatları aracılığıyla kurulmaya çalışılmıştır. Avukatlarla görüşmeler yapılmış, elde edilebilen iddianameler incelenmiş, cezaevindeki hak ihlallerine dair somut verilere ulaşılmış, duruşmaların bir kısmı TÖDİ tarafından izlenmiştir.

Öğrencilerin sayılarına ilişkin bilgilerin bir kısmı öğrencilerle yapılan yazışmalar sonucunda tespit edilmiştir. Ancak buna rağmen öğrencilerin tamamına ulaşılamamıştır. Öğrencilerden mektuplar gelmeye devam etmektedir. Mektupların hemen hepsinde öğrencilerden gelen talepler ve uğradıkları hak ihlalleri benzerlikler göstermektedir. Ayrıca yargılama sürecinde karşılaşılan hukuka aykırılıklar da paralellik arz etmektedir.

Raporda ilköğretim ve lise öğrencilerine ilişkin bilgi yok denecek kadar azdır. Raporun ilerleyen aylarda güncellenmesi ile birlikte bu bilgilerin eklenmesine çalışılacaktır. Adalet Bakanı Sadullah Ergin’in bir soru önergesine verdiği cevapta tutuklu ortaöğrenim öğrencilerinin sayısı 1579 olarak verilmiştir. Adalet Bakanlığı, Malatya Milletvekili Veli Ağbaba’nın vermiş olduğu bir soru önergesine verdiği cevapta ise “hükümlü” üniversite öğrencisi sayısını 325 olarak açıklamıştır. Dikkat edilmelidir ki, ilgili bakanlıklar şimdiye dek yaptıkları açıklamalarda öğrenci statüsünü son derece dar yorumlamış, açık öğretim, meslek yüksek okulu ve dershane öğrencilerini es geçmiştir. Açık öğretim lisesi programlarında okuyan tutuklu ve hükümlü sayısı 9.977 olarak aynı cevapta verilmiştir. Bunun yanı sıra, tutuklandığı esnada öğrenci bulunan ve bu statüsünü uğradığı disiplin soruşturması nedeniyle kaybeden, sayısı azımsanamayacak kadar fazla olan öğrenciler de hiçbir açıklamada yer almamıştır.

Son aylarda Ağrı, Urfa, Diyarbakır, Hakkâri, Mardin, Siirt, Malatya, Ankara ve İstanbul gibi illerde KCK adı altında tutuklamalar hızlanmıştır. Bu operasyonlarda da tutuklananların bir kısmı öğrencidir. Bu öğrencilerle ilgili bilgi henüz elimize ulaşmamıştır. Örneğin, Mersin’den gelen ve 88 kişinin yargılandığı davada adı geçenlerin çoğu öğrenci olmasına rağmen, öğrencilerin kimler olduğu tespit edilemediği için ekteki öğrenci listesine adları eklenememiştir.

Tutuklu öğrencilerin birçoğunun avukatı KCK adı altında gerçekleştirilen baskınlar kapsamında avukatlara yapılan operasyonlarda tutuklanmıştır. Avukatların tutuklanmasının ardından öğrencilerin dosyalarını alan avukatların iş yükü alabildiğine artmıştır. Dolayısıyla öğrencilerin savunma hakları da zedelenmiş, yargılama süreci uzamıştır.

Devlet mevcut sistem açısından kendine muhalif gördüğü düşünce ve faaliyetleri baskılarken hukuk enstrümanını çok rahat kullanmaktadır. Bazı davalarda, yargı mercilerinin karar ve pratiklerinin siyasal iktidar ile tam bir bütünlük oluşturması bu bakımdan tesadüf değildir. Tutuklu öğrenciler gerçeği de bu nedenle yukarıda çok kısaca çerçevesi çizilen durumdan bağımsız düşünülmemelidir. Siyasal iktidarın muhalif fikirlere sahip öğrencilere yönelik yaklaşım ve uygulamaları konusunda, yargı mercileri de kararları aracılığıyla aynı kapsamda hareket etmektedirler. (Bu görüş, "Türkiye'de Adalet Yönetimi ve İnsan Haklarının Korunması" başlıklı ve 10 Ocak 2012 tarihli rapor, s. 4 ile de desteklenmektedir. Türkçe tam metin için: <http://www.inhak.adalet.gov.tr/raporlar/2012turkrapor.pdf> - Son Erişim Tarihi: 26. 06. 2012). Böylece siyasal iktidarın kabul edilemez bulduğu öğrenci eylemleri, yargı mercileri eliyle “mahkûm” edilmekte, öğrenciler hakkında tutuklama ve mahkûmiyet kararları verilmektedir.

Üniversite öğrencileri çoğunlukla dinamik bir yapıda, toplumsal sorunlara duyarlı olmuşlardır. Türkiye öğrenci hareketi, dünyada diğer birçok ülkede olduğu gibi tarihsel bağlara sahiptir ve toplumsal muhalefetin kuvvetli bir eksenini oluşturmuştur. Bu durum son derece olağandır ve kendi sorunlarını yüksek sesle/eylemliliklerle dile getirmişlerdir.

Öğrencilerin parasız eğitim, harç ücretleri, ders kitapları, halk için eğitim gibi konularda görüş açıklamaları ve eylem yapmaları, siyasal bir özne olarak faaliyet yürütmeleri de son derece doğaldır. Bu durum her şey bir tarafa ifade özgürlüğünü ve insan haklarını temel alan demokratik toplum tahayyülünün gereklerindendir.

**Genel Değerlendirme**

Türkiye’de olağanüstü hukuk rejiminin uygulandığı dönemlerle olağan hukuk rejiminin uygulandığı dönemler neredeyse eşittir. (İnanıcı Haluk, Parçalanmış Adalet, “Örfi İdare Yargısından Yeni Devlet Güvenlik Mahkemesine Sanık Hakları”, s. 18, 19.) 1920’de başlayan hukuki ve fiili olağanüstü rejim uygulamaları, çeşitli kesilmelerle bugüne kadar gelmiştir. Devlet her daim kendi bekası için özel bir yargı aracına ihtiyaç duymuştur. Bunu ise kimi zaman olağan bir durum olarak kabul ettirmiş, kimi zaman ise alenen olağanüstü hal rejimi ilan ederek bu uygulamaya meşruiyet kazandırmaya çalışmıştır.

Büyük Millet Meclisi tarafından kabul edilen 2 sayılı kanun, Hıyaneti Vataniye kanunudur. İlk maddede vatan hainliği tanımlanarak, rejimin ‘düşman’ı tayin edilmektedir. Hilafet makamına, saltanata ve ülkeyi bölücülerden kurtarmak isteyen Meclis’e karşı düşünce ve uygulamalarıyla veya yazdıkları yazılarla muhalefet edenler vatan haini olarak tanımlanır. Kanunun beşinci maddesi ise bir geleneğin tohumlarını açığa vurur niteliktedir: Vatana ihanet zanlılarının muhakemesi, ceza mahkemeleri tarafından verilen kesin tutuklama belgesi üzerine, her halde tutuklu olarak yapılır.

Görüldüğü gibi, rejim öncelikle düşmanını belirlemiş, ardından cezalandırmak için, tutuklamanın kural olduğu, temyizin mümkün olmadığı bir olağanüstü hukuk rejimi kurmuştur. İstiklal Mahkemeleri, Sıkıyönetim Askeri Mahkemeleri, Devlet Güvenlik Mahkemeleri (DGM) olağanüstü hukuk dönemlerinin yargı mercileridir.

1982 anayasasının kabul edilmesinden sonra kurulan ve bir 12 Eylül rejimi ürünü olan, yine düşman ceza hukukunun uygulandığı Devlet Güvenlik Mahkemeleri’nin 2004 yılında anayasa ve ilgili yasalarda yapılan değişiklik ile kaldırılmasıyla, toplumda olağanüstü dönem yargı rejiminin sona erdirildiği algısı oluşturulmaya çalışılmıştır. Ancak DGM’lerin kapatılmasının sadece bir usul değişikliğinden ibaret olduğu, başta DGM’leri kaldıran 5190 sayılı kanunun geçici 2. maddesiyle derdest davaların yetkili ağır ceza mahkemelerine devredildiği hükmü ve hemen ardından Ceza Muhakemesi Kanununun (CMK) 250. maddesi ile özel yetkili mahkemelerin (ÖYM) kurulması ve aynı davalarda bu mahkemelerin yetkilendirilişi birlikte düşünüldüğünde anlaşılacaktır.

Türk Ceza Kanununun (TCK) “Millete ve Devlete Karşı Suçlar ve Son Hükümler” başlıklı dördüncü kısmı altında düzenlenen bazı suçlar, ÖYM yetkisi kapsamına alınmıştır. Bu kısımda suçlar, devletin güvenliğine, anayasal düzene ve bu düzenin işleyişine, milli savunmaya ve devlet sırrına karşı suçlar şeklinde sınıflandırılmaktadır. Bu çerçevede toplumsal muhalefet güçlerinin yapmış olduğu birçok fiil bu kapsamda yorumlanmaktadır. Bu maddelere dayanılarak çok sayıda dava açılmakta ve özel yargılama usulleriyle sürdürülmektedir.

Terörle Mücadele Kanununda 2006 yılında yapılan değişikliklerle terör kavramının kapsamı genişletilmiştir. Bu değişiklikle zaten sınırı ve kapsamı belirsiz, esnetilmeye uygun olarak yazılan terör kavramı çok daha tartışmalı bir hale getirilmiştir. Kanunun 4. , 7. ve 8. maddelerine yapılan eklemelerle yapılan birçok eylem ve etkinlik doğrudan “illegal” olarak değerlendirilmekte ve suç addedilmektedir. Bu maddelerle önlük giymek, slogan atmak, halay çekmek, şarkı söylemek, marş okumak gibi birçok eylemin gerektirdiği doğal fiiller bile terör suçu haline getirilmektedir.

Devlet aklının bir devamı olarak AKP hükümeti, TCK, TMK ve ÖYM ile oluşturduğu üçlü sacayağını, toplumsal muhalefeti ve siyasi rakiplerini sindirmek için kullandığı özel bir araca dönüştürmüştür. Üçlü sacayağının Ergenekon, Koma Civakên Kurdistan (KCK), Devrimci Karargâh, Oda TV, Demokratik Yurtsever Gençlik Meclisleri (DYG) gibi davalarla nasıl işletildiği görülmektedir.

İstisnai bir tedbir olan tutukluluğun kurala dönüştüğü yukarıdaki davalarla Türkiye’de hapishane nüfusu 2002'de 59429 iken, şu anda 125000’i aşmıştır. Bu da %210’luk bir artışa işaret etmektedir. Terör ile ilişkilendiren suçlardan tutuklu bulunan kişi sayısı Barış ve Demokrasi Partisi’nin verdiği rakamlara göre sadece KCK davasında bile 8000’i aşmaktadır. Bu konuda resmi kaynakların vermiş olduğu sağlıklı ve tutarlı verilere ulaşılamamaktadır. Buna rağmen, terörle ilgili suçlardan tutuklu bulundurulanların sayısı Ceza ve Tevkifevleri Genel Müdürlüğü’nün <http://www.cte.adalet.gov.tr> adresindeki verilere göre, 2002-2012 arası yüzde yüz on beş artış göstermiştir.

Dünyaca ünlü haber ajansı Associated Press’in yaptığı araştırmaya göre tüm dünya çapında 2001-2011 arasında 35 bin kişi terörle ilişkilendirilen suçlardan tutuklanmış veya hüküm giymiştir. Bu 35 bin kişinin yaklaşık 13 bin kadarının Türkiye’de bulunması sorunun ne kadar yakıcı olduğunu bir kez daha hatırlatmaktadır. Türkiye muhalif yurttaşlarını terörist saymakta, terörist diye hapsetmekte dünya birincisi konumdadır.

Burada önemle belirtmek gerekir ki Barış ve Demokrasi Partisi (BDP) bu tutuklamaların birinci dereceden muhatabıdır. 29 Mart 2009 yerel seçimlerinde BDP’nin selefi olan Demokratik Toplum Partisi’nin (DTP) çok sayıda belediye başkanlığını kazanmasının ardından KCK adı altında operasyonlar başlatılmıştır. Bu operasyonlarla Kürt siyasetinin belediye başkanları, belediye meclis üyeleri, il ve ilçe yöneticileri ve binlerce üyesi tutuklanmıştır. Tutuklanan bu insanlara bu süre içerisinde TMK ve TCK kapsamında çok ağır ithamlarla çok ağır cezalar verilmiştir. Kürtlerin kimlik bilgileri, nüfus kayıt örneği adı altında iddianamelerin deliller kısmında yer almıştır. BDP’nin program ve tüzüğünde adı açıkça ifade edilen ve partinin gençlik örgütlenmesi olan Demokratik Yurtsever Gençlik Meclisleri’nin (DYG) tüm faaliyetleri suç addedilmekte ve DYG’nin kendisi kriminalize edilmektedir. Aşağıda detaylandırılacağı gibi bağımsız milletvekilinin seçim bürosu açılışına veya mitingine katılmak, örgüt üyeliği suçlamasına işaret edebilmektedir.

Bu tutuklamalarla hapsedilen bütün muhalif kesimler, başkaca hak ihlalleriyle her defasında yeniden mağdur edilmektedir. Bu kapsamda cezaevinde yaşanan başta sağlık hakkı olmak üzere çeşitli hak ihlalleri aşağıda detaylı bir biçimde ele alınacaktır. Aynı şekilde öğrencilerin tutukluluk halleri devam ederken karşılaştıkları eğitim hakkı ihlallerine de ayrıntılarıyla yer verilmiştir. Savunma hakkı ihlali bunlardan biridir ve çeşitli görünümleri aşağıda detaylandırılacaktır. Yine savunma hakkı ihlalinin bir görünümü de mahkemelerde anadilde savunma yapılmasına izin verilmemesidir. KCK ve DYG davalarında Kürtçe savunma yapmak isteyenlerin bu talepleri istikrarlı bir şekilde reddedilmektedir. İnsanların kendini hangi dilde daha yetkin ifade edeceklerine veya hangi dilde savunma yapabileceklerine bir bakışta karar verebilen mahkemeler, Kürtçe savunma taleplerini duruşma tutanaklarına “Türkçe olmayan bir dil” veya “içeriği anlaşılmayan bir dil” şeklinde geçirmektedir. Bu durum savunma hakkının ihlali olduğu gibi, bir toplumsal çatlağın da ikrarıdır.

İhlallerin bir diğeri gizlilik kararı bulunmamasına rağmen duruşmalara izleyici alınmamasıdır. Birçok davada Diyarbakır’dan, Van’dan, Mardin’den gelen tutuklu aileleri duruşma salonuna alınmamakta, davalar kapalı kapılar ardında yapılmaktadır. Buna çarpıcı bir örnek olarak, İstanbul’da 72 kişinin yargılandığı duruşmayı takip etmeye ve öğrencilere destek olmaya gelen İstanbul HDK milletvekili Sırrı Süreyya Önder’in duruşma salonuna jandarmalar tarafından alınmaması ve bu durumun duruşma tutanağına jandarmaların ifadesi doğrultusunda “Milletvekili olduğunu iddia eden biri salona girmeye çalışmıştır” şeklinde kaydedilmesi verilebilir.

Bu çerçevede unutulmaması gereken, neredeyse kanıksanmış bir ihlal türü de kadına yönelik olandır. 8 Mart’a katılmak gerek iddianamelerde, gerekse duruşma süresince kadınların karşısına çıkarılmaktadır. 1857’den bu yana kadınların meşru siyaset zemini ve hak taleplerini ilettikleri bir gün olan 8 Mart’ın kriminalize edilmesi, bütün kadın örgütlerini de yakından ilgilendiren bir sorundur. 8 Mart çağrısının bazı sitelerden yapılması, evrensel bir gün olan 8 Mart’ı başka kesimlerin de kullanılması, somut bir bağ olmamakla birlikte örgüt talimatı olarak nitelenmektedir. Bunu sonucu olarak da bu yürüyüşlere örgütlü katılımın sağlanması, terör örgütü propagandası için yeter görülmektedir.

Kadınlar ise, her celse yalnızca kadın oldukları için katıldıklarını, bunun hakları olduğunu açıklamak durumunda kalmaktadırlar. Aynı şekilde, yaşadıkları ilişkilerden dolayı da rencide edici sorulara maruz kalmakta olan kadınlar, tutuklu birisiyle “hissi ilişki” yaşadığı için damgalanabilmekte, “Gece sevgilinle mi kaldın, ne yaptınız?” gibi sorularla cendereye alınabilmektedirler. Kadınların cezaevinde uğradıkları küçük düşürücü muamele de erkeklere nazaran farklılık arz etmektedir. İnce ve çıplak arama uygulamaları ile bedensel saldırıya maruz kalmaktadırlar.

Siyasi arenada da kadınların muhalefeti ayrımcı bir dille karşılanmaktadır. Bir kadının panzer üstünde bayrak sallaması devletin namusuna halel getirdiği için bunu gerçekleştiren kadın öğrenci protestolar bittikten sonra yakalanıp kemikleri kırılana kadar dövülmüştür. Bunun arkasından başbakan Konya’da bir mitingde “Kadın mı kız mı belli değil.” diyerek doğrudan cinsel ayrımcılık gerçekleştirmiştir. Buna paralel olarak, polis saldırısı sonucu düşük yapan genç öğrenci kadın, doğrudan cinsiyeti ve cinselliği üzerinden saldırılara maruz kalmıştır.

Genel planda baktığımızda bu ihlaller yaşanırken dezenformasyon da devam etmektedir. Yukarıda açıklandığı gibi, cezaevinde bulunan tutuklu ve hükümlü sayısı, öğrenci sayısı ve durumu belirsizken verilen bilgiler son derece yanıltıcı olmaktadır. AKP’li bakanlar ve milletvekilleri tarafından soru önergelerine verilen cevaplarda ve kamuoyuna yapılan açıklamalarda “Öğrenciler tecavüzden, cinayetten hapis yatıyor” ve “TMK’dan tutuklu 22 öğrenci var” denilmektedir. Bu durum meseleyi gerçek bağlamından uzaklaştırmaktadır. Bu raporda da isimleri geçen öğrencilerin AKP’li bakanların ve milletvekillerinin belirttiği suçlarla ilişkili olmadığı tümünün TMK kapsamında yargılandığı, ayrıca bakanın verdiği sayının da yanlış olduğu açıktır.

**TCK, TMK ve ÖYM’lerin Değerlendirilmesi**

Günümüzde başta terör olmak üzere örgüt kurarak işlenen suçların yargılanması alanında CMK tarafından görevli kılınan özel yetkili ağır ceza mahkemeleri, olağanüstü yargılama usullerinin ve mahkemelerin bir görünümüdür. Olağan yargılamanın dışına çıkılması, özellikle yargı sürecinin ‘devlet’ ayağını oluşturan hâkim ve savcıların ayrıcalıklarla donatılması çeşitli sorunları da beraberinde getirmektedir. Yargılama sürecinde savunma zayıflamakta, yargılamanın nesnesi değil öznesi olan sanık da neredeyse yok sayılmaktadır. Dengelerin savunma aleyhinde bu kadar bozulması, temel ceza hukuku ilkelerini sarstığı gibi, muhakeme hukuku ilkelerini de çiğnemektedir. Aşağıda görüleceği gibi suç ve cezanın şahsiliği, kanunilik, masumiyet karinesi gibi ceza hukukunun olmazsa olmaz ilkeleri zayıflamakta, hatta ortadan kaldırılmaktadır. Yargılama usulüne ilişkin olarak ise, savunma hakkı, adil yargılanma hakkı ve bu kapsamda silahların eşitliği ilkesi gibi ilkeler uygulanmamakta veya alanları bağlantılı olduğu hakkın özünü zedeleyecek derecede daraltılmaktadır.

Hatırlanmalıdır ki, ceza yargılamasının amacı sanığın mahkûmiyetinden bağımsız olarak, maddi gerçeğin ortaya çıkarılmasıdır. Bu yolda da atılan her adım, başta sanığın hakları gözetilerek yapılmalıdır. Aynı amaç uğrunda savunma, sanık haklarından bağımsız haklara sahiptir. Bu nedenle savcı ile avukat arasında duruşma salonunda bulundukları yer ve savcının hâkimle aynı seviyede bulunmasını ifade eden, “marangoz hatası” olarak anılagelen fark, savcının hâkimler kararı tartışırken salonu terk etmeyişi gibi olağanlaşan uygulamalar savunmaya karşı iddia makamını farklı bir konuma oturtmaktadır. Avukatlara söz hakkı verilmesi, taleplerinin dikkate alınması, kararın gerekçelendirilmesi hâkim ile avukat arasındaki ilişkide önem arz etmektedir. Olağan yargılamalarda da olan bu gibi aykırılıklar, olağanüstü yargılamalarda iyice belirginleşmektedir.

Soruşturma ve kovuşturma aşamasında verilen gizlilik kararı, avukatların ve sanıkların müsnet eylem ve delilleri bilmeksizin, dosyanın tamamından haberdar olmaksızın aylarca beklemelerine neden olabilmektedir. Neredeyse keyfi olarak verilen bu gizlilik kararları, maalesef sıkça karşılaşılan hatta olağanlaşan bir olgu haline gelmiştir. Hâkimin, savcının ve polisin bilgisi dâhilinde yapılan işlemlerin avukat ve sanıktan saklanması, adil yargılanma açısından açıklanması güç bir durum teşkil eder. Uzun gözaltı süreleri, tutukluluk kararının son derece kolay verilebilmesi, mahkûmiyet ile sonuçlanan davalarda herhangi bir indirime gidilememesi gibi yöntemler de 1991 yılında kabul edilen Terörle Mücadele Kanunu ile uygulamada karşımıza daha sık çıkmaya başlamıştır.

Uluslararası arenada dahi tanımı yapılamayan terör kavramı TMK’da bütün belirsizlikleriyle yerini almıştır. Asli unsur olarak cebir ve şiddet kullanımının belirlendiği tanım uygulanırken, bu husus göz ardı edilmektedir. Terör yöntemleri olarak sayılan eylemler, baskı, korkutma, yıldırma, sindirme veya tehdittir. Kanuna göre terör eylemi, Anayasada belirtilen Cumhuriyetin niteliklerini, siyasî, hukukî, sosyal, laik, ekonomik düzeni değiştirmek, Devletin ülkesi ve milletiyle bölünmez bütünlüğünü bozmak, Türk Devletinin ve Cumhuriyetin varlığını tehlikeye düşürmek, Devlet otoritesini zaafa uğratmak veya yıkmak veya ele geçirmek, temel hak ve hürriyetleri yok etmek, Devletin iç ve dış güvenliğini, kamu düzenini veya genel sağlığı bozmak amaçlarıyla gerçekleştirilmektedir. Tanım gereği, fail veya faillerin bir örgüte mensup olması ve suç teşkil eden herhangi bir eylem gerçekleştirilmesi gerekmektedir.

Terörün ekseni olan cebir ve şiddet unsuru, kanunun 7. maddesinde yer alan propagandanın da TMK kapsamında değerlendirilmesiyle çözülmekte, kâğıda yazılan bir sözcük, söylenen bir şarkı, takılan bir aksesuar kolaylıkla terör denizine atılabilmektedir. Tanımın bu esnek yapısı ve 2006 yılında yapılan değişikliklerle katılaşan “terör rejimi” ihlallerin dozunu da arttırmaktadır.

Örgüt üyesi olmamakla birlikte örgüt adına suç işleyenkişinin de örgüt üyesi gibi cezalandırılması, örgüt propagandası ile birlikte öğrencilere en çok yöneltilen suçlamadır. Kapsamı son derece belirsiz olan bu suç tipinin unsurlarından birisi olan “suç işleme”, teknik anlamının dışında ele alınmakta ve çerçevesi muğlâklaştırılmaktadır. Uygulamada isnat edilen eylemin açıkça nitelendirilmesi ve delillerle desteklenmesi zorunluluğunu rafa kaldıran, her tür fiilin içine çekilebileceği torba bir kavram niteliğine bürünmüştür. Bu haliyle öğrencilerin katıldığı her tür muhalif eylemin suç addedilmesinin önü açılmaktadır.

Tutuklu öğrencilerin büyük bir çoğunluğu suç işlemek amacıyla örgüt kurma suçunu düzenleyen TCK 220. madde delaletiyle silahlı örgütü düzenleyen TCK 314. madde ve TMK’nin örgüt propagandasını düzenleyen 7/2. maddesi kapsamında yargılanmaktadırlar. Öğrencilerin bir kısmına da 2911 Sayılı Gösteri ve Yürüyüş Yasasına muhalefet çerçevesinde görevli memura mukavemet ettikleri TCK 265. madde gerekçesiyle davalar açılmıştır.

TCK 220. madde, kanunun suç saydığı fiilleri işlemek amacıyla örgüt kuranlar veya yönetenler, örgütün yapısı, sahip bulunduğu üye sayısı ile araç ve gereç bakımından amaç suçları işlemeye elverişli olması halinde cezalandırılacaklarını ifade etmektedir. Suç işlemek amacıyla kurulan örgüte üye olmak, ikinci bentte düzenlenmiş ve müeyyidelendirilmiştir.

Aynı maddenin beşinci bendi, örgüt yöneticileri, örgütün faaliyeti çerçevesinde işlenen bütün suçlardan dolayı ayrıca fail olarak cezalandırılır, hükmünü getirmektedir.

Hukuk tekniği açısından sorunlu olan bir diğer hüküm altıncı bentte yer almaktadır. Buna göre, örgüte üye olmamakla birlikte örgüt adına suç işleyen kişi, ayrıca örgüte üye olmak suçundan dolayı cezalandırılır. Uygulamada bu bağlamda düzenlenmiş olan “suç” son derece geniş ele alınmaktadır. Herhangi bir sınav boykotu eylemi nedeniyle bile, örgüt üyeliği sonucuna varılabilmektedir.

TMK’nin 7/2. maddesi terör örgütünün propagandasını yapmak suçunu düzenlemektedir. Propaganda son derece geniş algılanmakta, halay, şarkı söyleme gibi fiiller bu kapsama kolaylıkla sokulabilmektedir.

Maddenin devamında, “terör örgütünün propagandasına dönüştürülen toplantı ve gösteri yürüyüşlerinde, kimliklerin gizlenmesi amacıyla yüzün tamamen veya kısmen kapatılması, terör örgütünün üyesi veya destekçisi olduğunu belli edecek şekilde, örgüte ait amblem ve işaretlerin taşınması, slogan atılması” gibi doğrudan propaganda olarak kabul edilen fiiller öngörülmekte ve aynı şekilde cezalandırılacağı belirtilmektedir. Bu bazı fiillerin peşinen propaganda olarak kabul edildiğini gösteren bir maddedir. Toplantının katılan kişinin iradesi dışında bir yöne doğru seyretmesinden dolayı kişi sorumlu tutulabilmektedir. Yine bu çerçevede, bir yelek (Ferhat ile Berna olayında, aşağıda ele alınacaktır), sarı, kırmızı, yeşil renklerin kullanıldığı kıyafetler, zafer işareti, Deniz Gezmiş, İbrahim Kaypakkaya posteri gibi unsurlar bu kapsama kolayca alınmakta ve kişiler örgüt ile ilişkilendirilmektedir.

Bu suçun basın yolu ile işlenmesi halinde verilecek ceza yarı oranında artırılmaktadır. Bu çerçevede olağan basın faaliyetleri propaganda olarak değerlendirilmekte, objektif olarak verilen haberler dahi, örgüt propagandası engeline takılabilmektedir.

TCK’nin 265. maddesi kamu görevlisine karşı görevini yapmasını engellemek amacıyla, cebir veya tehdit kullanan kişinin cezalandırılmasını düzenlemektedir. Bu mukavemet hükmü de uygulamada son derece sorunlu bir biçimde karşımıza çıkmaktadır. Polise karşı hareketsiz durmak dahi mukavemet olarak değerlendirilirken, orantısız güç kullanımına karşı verilen her tepki, doğrudan bu kapsama alınmaktadır.

Öğrenci eylemlerinin örgüt üyeliğine veya TMK’ ye teşmil edilmesi anılan yasa maddelerinin niteliği ve vahameti gereği öğrencilerin tutuklu yargılanmaları yolunun önü açmış olmaktadır. Bu durum aynı zamanda öğrencilerin yasa dışı örgüt üyesi olduklarına dair dezenformasyon yapılmasına da ortam sağlamaktadır. Gelinen noktada sadece “parasız eğitim” istemek dahi özel yetkili ağır ceza mahkemelerinde yargılanmaya ve mahkûm olmaya gerekçe olabilmektedir.

Özel yetkili ağır ceza mahkemelerinin meşruluğu ve buna bağlı yargılama pratikleri zaten kabul edilemez bir haldeyken, üniversite öğrencilerinin kendi sorunlarına yönelik hak istemlerinin bu mahkemelerde yargıya taşınması nasıl bir sıkıntılı süreçte olunduğunu açıkça ortaya koymaktadır. Tutuklu öğrencilerin TMK ve örgüt üyeliği kapsamındaki adli soruşturma/yargılamalarda en temel problem sevk maddesindeki suçun unsurlarının yapılan öğrenci eyleminin kendisi ile bağdaşamaz olmasıdır. Daha da önemlisi bu yargılamaların birçoğunda örgüt suçuna işaret edebilecek hiçbir emarenin olmaması da çok dikkat çekicidir.

Mevcut yargılamaların sıkıntılı diğer yönü de tutuklama tedbirinin çok kolay uygulanması ve tutukluluk halinin uzun bir zamana yayılmış olmasıdır. Hali hazırda beş yıla yakın tutuklu bulunan öğrenciler mevcuttur. Tutuklama tedbiri soruşturma aşamasında ölçüsüz uygulanmakta ve kovuşturma aşamasında da tutukluluk halinin devamına ilişkin hukuka aykırı ve gerekçesiz kararlar verilmektedir.

Tutuklamayı düzenleyen CMK’nin 100. maddesi, kuvvetli suç şüphesinin varlığını gösteren olguların ve bir tutuklama nedeninin bulunması halinde şüpheli veya sanık hakkında tutuklama kararı verilebilir, hükmünü getirmiştir. Dikkat edilmesi gereken nokta, tutuklama tedbirinin gerekli hallerde orantılı olarak uygulanmasıdır.

Bu kriteri tespit edebilmek için kanun, bazı hallerde tutuklama nedeninin var kabul edilebileceğini belirlemiştir. Bu hallerden birisi, şüpheli veya sanığın kaçması, saklanması veya kaçacağı şüphesi uyandıran somut olguların bulunması halidir. Bunun dışında sanık, delilleri yok etmeye, gizlemeye veya değiştirmeye çalışıyorsa, tanık, mağdur veya başkaları üzerinde baskı yapılması girişiminde bulunuyor veya bu hususlarda kuvvetli şüphe oluşturuyorsa tutuklama nedeni var kabul edilmektedir.

Tutuklama kararlarında genellikle mahkemelerin gerekçe olarak belirttiği suç vasfı deyimi üzerinde dikkat ve önemle durmak gereklidir. Zira suç vasfı veya katalog suçlar kavramları, tutuklama için basit bir formül oluşturmamaktadır. Bir başka deyişle, anılan suçlar işlendiğinde, tutuklama tedbiri kural haline getirilmemelidir. Bunun yanında ek şartların aranması, sanığın yukarıda sayılan türde davranışlarının olup olmadığının değerlendirilmesi gerekir. Kaldı ki, kanunda da belirlenen suç tiplerinde tutuklama kural haline getirilmemekte, tedbirin uygulanması hususunda hâkime takdir yetkisi verilmektedir. Dolayısıyla sorun, bu noktada hâkimlerin adeta bir öteki yaratıp, düşman ilan edercesine devleti koruyucu bir refleks göstermeleri, takdir yetkilerini somut olguları dikkate almaksızın tek yönlü olarak vermeleri, sanığı yok saymaları şeklinde karşımıza çıkmaktadır.

Tutuklama kararlarına ve sonrasındaki tutukluluk halin devamına ilişkin kararlara bakıldığında matbu, tutuklamayı düzenleyen CMK 100. maddedeki şartları tartışmayan, tutuklama tedbirinden umulan amacın çok üstüne çıkan ve yasa maddesinde aranır şart olan ölçülülük kıstasını yok sayan mahiyette olduğu görülmektedir.

Bununla birlikte tutuklu ve hükümlü sayısı her geçen gün artmaktadır. Tutuklamalar Türkiye’nin her yerinde hızla devam etmektedir. İstanbul Üniversitesi öğrencisi Emel Çetin ve Raziye (Newroz) Ay, Hukuk fakültesi kadınlar tuvaletinde gaz sıkışması sonucu yaşanan patlama sonucu tutuklanmıştır. Üniversitenin bile patlama sebebini resmi açıklamasında gaz sıkışması olarak belirtmesine rağmen, polisin olay yerine gelmesiyle birlikte patlama “bomba” olarak değerlendirilmiş ve resmi açıklama internet sitesinden kaldırılmıştır. Bu iddia üzerine iki öğrenci derhal tutuklanmış, tutuklama için kadınlar tuvaletine girmeleri ve patlama sonrası çekilen fotoğraf delil sayılmıştır.

2012 yılında Newroz bayramı kutlaması birçok ilde hükümet tarafından yasaklanmıştır. Bu yasağa uymayan ve kutlamalara katılanlar hakkında soruşturma başlatılmış, birçok ilde kutlamalara katılan öğrenciler tutuklanmıştır. Mart ayında tutuklanan bu öğrencilerin iddianameleri henüz hazırlanmamıştır.

1 Mayıs kutlamalarında bazı banka ve işyerlerini tahrip eden öğrenciler hakkında başlatılan soruşturma kapsamında 14 öğrenci tutuklanmıştır. Mala zarar verme suçlaması ile tutuklanan öğrenciler Metris cezaevine adli tutuklu ve hükümlülerin yanlarına konulmuşlardır. Bu durumu kabul etmeyen ve tutuklanmalarını da protesto eden öğrenciler açlık grevine başlamışlardır. Bu olay ile ilgili de iddianame henüz açıklanmamış olduğundan raporumuz kapsamında ele alınamamıştır.

Haziran ayı içerisinde tıp fakültesi öğrencilerine yönelik bir operasyon yapılmış ve 13 öğrenci tutuklanmıştır. Tutuklanan öğrencilerin aralarında konuştuğu tıp öğrencilerinin “komite” dediği toplu ders alma yöntemi güvenlik güçlerince örgütsel görüşmeler olarak değerlendirilmiştir. Güvenlik güçlerinin kendilerince oluşturduğu kriminal dil birçok iddianameye dayanak oluşturmaktadır. Adeta günlük konuşma dili suç unsuru haline getirilmiştir. Bu anlayışın bir an önce sona ermesi, teknik takip, gizli tanık, iletişimin denetlenmesi gibi delil toplama yöntemlerinin terk edilmesi gerekmektedir.

**İddianamelerden Örnekler**

Tutuklama sorununun pozitif hukuktaki kaynağı Terörle Mücadele Yasası ve Özel Yetkili Ağır Ceza Mahkemeleridir. Türkiye’de kurulan bu baskı rejiminin bel kemiğini Terörle Mücadele Yasası (TMK) ve geçmişi 12 Mart cuntası günlerine giden, 12 Eylül’ün kurumsallaştırdığı Devlet Güvenlik Mahkemeleri’nin devamcısı Özel Yetkili Ağır Ceza Mahkemeleri (ÖYM) oluşturmaktadır. Türkiye’de terör suçu, tanımı gereği içkin olduğu şiddete başvurma olgusundan uzak ve dünyanın hiçbir yerinde olmadığı kadar geniş yorumlanmaktadır. Gün gelip poşu takana, gün gelip slogan atana, gün gelip parasız ve anadilde eğitim talep edene terörist yaftası yapıştırılabilmektedir. 1 Mayıs’a katılmak, 8 Mart’ta dünya kadınları ile dayanışmak terör propagandası olarak kabul edilebilmektedir. Sağır dilsiz ve okuma yazması dahi olmayan bir yurttaş sadece elinde bulunan yarım bir limona dayanılarak terör propagandası ile suçlanabilmektedir.

2006 yılında yapılan değişikliklerle bu kapsam daha da genişletilmiş ve Türk Ceza Kanunu’nda (TCK) tanımlanan fiillerin çoğu TMK ile bağlantılandırılmıştır. Hem geçmişi 1991’e uzanan TMK hem de 2005 tarihli TCK baskıcı bir polis devletinin izlerini taşımaktadır. Devletin şahsiyeti, devlet organları, devlet görevlilerinin çıkarları halen yurttaşların demokratik haklarına göre öncelenmekte, akıl almaz derecede sert cezalarla korunmaktadır. TCK ve TMK açıkça ‘önce devlet gerekirse yurttaş’ demektedir.

ÖYM’lerde masumiyet karinesi değil suçluluk karinesi ile hareket edilmektedir. Şüpheden sanık yararlanır, silahların eşitliği gibi evrensel yargılama ilkeleri ayaklar altına alınmaktadır. Bu mahkemelerde tutuksuz yargılanmak istisna, tutukluluk ise kural olarak uygulanmaktadır. Tutukluluk bir nevi ‘infaz koridoru’ olarak görülmektedir. Basit bir suçlama ile insanların 10 seneye kadar tutuklu kalmalarının önü açılmaktadır. Kanunun ve uluslararası insan hakları hukukunun açık kurallarına rağmen bu tutuklama kararlarına imza atan yargıçlar kararlarını gerekçelendirmemektedirler. Matbu cümle ve gerekçelerle insanların yılları ellerinden alınmaktadır.

Düşman ceza hukuku anlayışı infaz aşamasında da devam etmektedir. Sanıklar daha tutukluluk aşamasından itibaren her türlü insan haklarının ayaklar altına alındığı F tipi ceza evlerine hapsedilmektedirler. Bazen tek, bazen üç kişilik hücrelerde daimi tecrit altında tutulmaktadırlar. Her aşamada psikolojik işkence metotlarına maruz kalmakta en ufak eylemleri disiplin cezasına tabi tutulmakta, bazı durumlarda yıllar boyunca aileleri ile görüş yapmalarına izin verilmemektedir. Tutuklular ve hükümlüler içinde bırakıldıkları şartlarda yanmaya, ölüme terk edilmektedirler.

Şimdiye kadar açıklandığı üzere, öğrencilerin tutuklanması ve ağır bir yargılama sürecinden sonra çeşitli şekillerde (genellikle mahkûmiyet) sonuçlanan davalarla karşı karşıya bırakılmaları hukuk ve vicdan sınırlarını zorlamaktadır. Siyasi sebeplerle tutuklu bulunan öğrenciler özel yetkili mahkemelerde, terörle mücadele yasaları çerçevesinde yargılanmaktadırlar. Bu bölümde tutuklu öğrenciler sorununun hukuki boyutunu ve iddianamelerdeki yerini irdelemek niyetindeyiz. Bunun için, çeşitli illerden elimize ulaşan iddianamelere yer vererek, davalarda kullanılan deliller ve duruşmaların seyrinden örneklerle süreci açıklamaya çalışacağız. Belirtmek gerekir ki, sorunun hukuk üzerinden ele alınıyor olması, siyasi boyutunu zayıflatmayacaktır.

Bu bölümde, İstanbul, Diyarbakır, Mersin, Ankara, İzmir, Adana, Malatya, Kocaeli ve Denizli’den çeşitli iddianame örnekleri incelenecektir. Bu iddianamelerde yer alan suçlamalar, bu suçlamalara dayanak gösterilen unsurlar, deliller genel hatlarıyla sıralanacaktır. Bu çerçevede, iddianamelerin ortak özellikleri tespit edilmeye çalışılacak, aynı olan noktalar tekrarlanmayacaktır. Elimizdeki Diyarbakır iddianameleri, Uludere katliamından sonra yapılan protestolarda tutuklanan veya tutuksuz yargılanan öğrenci dosyalarıdır. Her biri çok sanıklı 9 tane dosya ayrı ayrı ele alınmayacak, hepsinin ortak özellikleri bir sentez yapılarak sunulacaktır. İddianamelerin sayılarının fazlalığı, genişliği gibi sorunlar incelememizde birçok eksik bulunmasına sebep olmuştur. Örneğin telefonda konuşmak istememe ve konuşmamanın illegalite ve terör örgütü üyeliğine bağlandığı Mersin DYG iddianamesi 450 sayfalıktır. İstanbul DYG ana davasının 45 adet ek klasörü bulunmaktadır.

**Ankara Gençlik Kültür Merkezi Davası**

Ankara’da yer alan Gençlik Kültür Merkezi’ne (GKM) yapılan baskın üzerine hazırlanan, 18’i tutuklu 42 sanıklı dosyada yargılananların çoğu öğrencidir. Aynı baskın neticesinde yakalanan 3 kişi ise çocuk mahkemelerinde yargılanmaktadır. İddianame PKK’nin kuruluşunun 32. yıldönümünde kutlama gerçekleştirileceği yönünde alınan ihbar üzerine Kızılay’daki bir adrese yapılan baskın sonucu hazırlanmıştır. Kürt gençlerin toplandığı Gençlik Kültür Merkezlerinin kırsal alana eleman yetiştireceği kabulüne dayanan iddianamede, PKK’nin amacı, Gençlik Kültür Merkezlerinin amacı ve fonksiyonu anlatıldıktan sonra, operasyon ve arama ile ilgili verilere yer verilmiştir. Gençlik yapılanmasının tarihi, örgütün tarihine bağlı olarak anlatılmaktadır. Kültür Merkezlerinin konumu da buna göre değerlendirilmiştir. Ancak belirtmek gerekir ki, iddianamelerin büyük bir çoğunluğu, gençlik yapılanmasının tarihçesi ile başlamaktadır. Uzunca anlatılan bu girizgâh matbu olarak tüm suçlamaların temelini oluşturmaktadır. Bu nedenle ileriki aşamada incelenecek olan DYG iddianamelerinde yer almasına rağmen, bu husus yinelenmeyecektir. Savcıların, siyasal yapılanmaları ve eylemleri tarihsel bağlamına oturtma yöntemi iddianamelerin ilerleyen sayfalarında yer verilen delil sayılamayacak kadar basit ve absürd nitelikteki ‘delillerin’ devletçe meşruluğunun zeminini hazırlamaktadır. Dolayısıyla öne sürülen bu tarihsel bağlam savcının isnat ettiği suçların nedensellikten yoksun bir biçimde hazırlayıcısı konumundadır.

Kültür merkezlerinin faaliyetlerinin daha önceden bir mahkeme kararıyla, çeşitli belgeler, ders notları ve bayraklar ele geçirilmesi üzerine durdurulduğunun altı çizilirken, somut olayda baskın anında sinevizyon gösterisinin yapıldığı belirtilmiştir.

Adreste yapılan aramada, başta bilgisayar, hafıza kartları, mp3 çalar, CD gibi teknik cihazların yanı sıra, 30x40 ebatlarında yaş pasta, mektuplar, bilgisayar çıktıları, Özgür Halk dergisi, “Kürtçe dil kursları başlamıştır” ibareli döviz, Hasankeyf’in korunması, Newroz kutlaması, kadınların özgürleşmesi, Halepçe anması, anadilde eğitim temalı pankartlar, çeşitli kitap ve dergiler, Azadiya Welat gazetesinin çeşitli sayıları bulunmuştur. Bu dokümanlara el konulmuş ve bunlar delil olarak dosyaya eklenmiştir.

Dijital dokümanların incelenmesi sonucunda, PKK’nin tarihçesini anlatan bir videonun, Abdullah Öcalan ve gerilla fotoğrafları ile Herne Peş marşının bulunduğu iddianamede yer almıştır.

Dairede aynı zamanda 7 adet Molotof kokteyli bulunduğu savcılık mütalaasında yer aldıysa da, avukatların arama görüntülerini izleme talebi ısrarla reddedilmiştir. PKK’nin kuruluş kutlamalarının ülke genelinde çeşitli illerde 25.445 kişinin katılımıyla yapıldığı bilgisi de iddianamede yer almış ve bu kutlamalarda kanunsuz gösteri yapıldığı, Molotof kokteyli atıldığı, pankart ve afişler asıldığı, açık hava toplantıları, mitingler ve konserler yapıldığına yer verilmiştir.

Tüm bu etkinliklerin örgüt güdümünde yapıldığına delil olarak www.firatnews.org sitesinde yayınlanan haberler gösterilmiştir. Etkinlik çağrılarının haberlere konu olması ise savcı tarafından örgüt bağlantısı olarak nitelenmiş ve maddi gerçekliklerden uzak bir değerlendirmenin temelini oluşturmuştur. Gençlik Kültür Merkezi’nde yapılan toplantının duyurularının üniversite kampüslerinde dağıtıldığı, yani aleni nitelik arz ettiği savcılık mütalaasında yer almıştır.

Yine savcılık mütalaasında, sanıkların bir kısmının kursa kaydolmak, müzik aleti çalmak gibi nedenlerle kültür merkezine geldiği anlaşıldığından suç ile ilgilerinin olmadığı yer almıştır. Kalanların ise, örgüte üye olma, üye olmamakla birlikte örgüt adına suç işleme, propaganda, ateşli silahlar ve bıçaklar ile diğer aletler hakkında kanuna muhalefet suçlarından cezalandırılmaları istenmektedir.

Dosya kapsamında halen tutuklu bulunan 9 sanıktan 4’ü öğrencidir.

**İstanbul DYG Ek Davası**

29.11.2011 tarihinde hazırlanan iddianame, örgütün kuruluşu, tarihsel evrimi ve örgütlenme ilkelerinin anlatılması ile başlamakta, GKM davasından farklı olarak DYG üzerine yoğunlaşmaktadır. Bu kapsamda, Demokratik Toplum Partisi'nin legal gençlik kolları olarak gösterilen ve PKK/KONGRA-GEL terör örgütü lehine faaliyet gösteren Yurtsever Demokratik Gençlik yapılanmasının Barış Ve Demokrasi Partisi’nin kuruluşu ile birlikte DYG adı altında faaliyetlerine devam ettiği belirtilmiştir. Uzunca bir tarihçenin ardından, siyasi bir partinin gençlik kolları adı altında faaliyet göstermenin, PKK/KONGRA-GEL’in çatı yapılanması KCK tarafından belirlenen hedef ve stratejiye uygun olarak alınan kararlar doğrultusunda ülke genelinde eylem ve faaliyetlerde bulunmak için paravan olarak kullanıldığı ve bu legal statüden faydalanıldığı ileri sürülmektedir. Buradan çıkışla DYG’nin faaliyetlerini hiyerarşik bir yapıya bağlı olarak KCK tarafından emir olarak aldığı çıkarımı yapılmakta ve hukuken, terör örgütünün var kabul edilebilmesi için aranan hiyerarşik yapı kriterine ulaşılmaktadır. Bunun dışında somut olarak bir hiyerarşik üst gösterilmemekte, yalnızca Denizli davasında olduğu gibi, çeşitli faaliyetleri yürüten kişilerin sorumlu olduğu belirtilmektedir.

Örgüt tarihçesi ile birlikte, aşağıda detaylarına yer verilecek eylemler ile ilgili de tüm DYG dosyalarında yer alan bir ortak özellik bulunmaktadır. Legal de olsa yapılan bir protesto ile ilgili haberin Fırat News, DİHA gibi haber sayfalarında yer alması ve buradan bir çağrı yapılması halinde, protestoya katılanların örgüt emri altında hareket ettiklerinin kabul edilmesidir. Gerek toplantı ve gösteri yürüyüşü hakkı, gerekse ifade özgürlüğü açısından ağır sorunlar içeren bu kabul, iddianamelerin hemen hepsinde bulunmakta, sayfalarca Fırat News haberi delil olarak sunulmaktadır. Aynı durum Diyarbakır’da gerçekleştirilen Roboski anmaları için de geçerlidir. Protesto gerektiren konuda tamamen bağımsız da olsa bir çağrının anılan haber siteleri üzerinden yapılmış olması, anmaya/protestoya katılan kişilerin örgütle ilişkisinin kurulması için yeterli sayılmaktadır.

Bu iddianamede İstanbul Üniversitesi Avcılar Kampüsünde 2009, Boğaziçi Üniversitesi Güney Kampüsünde 2010 yılında Newroz kutlaması, yine 2009’da Dünya Barış Günü’nde slogan atılması, İstanbul Üniversitesi Beyazıt kampüsü önünde Aydın Erdem anması gerçekleştirilmesi, Abdullah Öcalan’ın yakalanması aleyhine protesto gösterisi düzenlenmesi, Sivil Demokratik Anayasa konulu mitingin düzenlenmesi, 1 Mayıs için afiş asılması, Marmara Üniversitesi’nde çıkan kavganın protesto edilmesi öğrencilere isnat edilen eylemlerden bazılarıdır. Bunlar dışında öğrenciler, çok sayıda kavga olayına karışmak ile suçlanmaktadır.

İddianamede dikkat çeken bir husus da, öğrenciler hakkında açılmış ve sürmekte olan soruşturmalara ve başka mahkemelerde süren yargılamalara konu olan darp, yaralama, terör örgütü propagandası gibi suçlamalar hakkında savcılığın görevsizlik kararı vermesine rağmen suçlamaları desteklemek amacıyla iddianamede yer verilmiş olmasıdır. Hatta bağımsız bir yargılamaya konu olan darp olaylarının örgütle ilişkisi bu dosyalarda kurulduğu için, bir grup öğrenci aynı fiilden birden fazla defa yargılanmakta ve “*non bis in idem*” kuralı ihlal edilmektedir.

Karşıt görüşlü öğrencilerin kavgalarının yanı sıra, bu eylemler ağırlıklı olarak, slogan atmak, çeşitli anma ve gösterilerde DYG pankartı, afişi taşımak veya pankart altında yürümek, izinsiz protesto gösterisi ve yürüyüş yapmak, örgüt adına bildiri dağıtmak, basın açıklamasına katılmak gibi eylemlerden oluşmaktadır. Görüldüğü üzere siyaseten son derece meşru sayılabilecek muhalif eylemler yargı mekanizmaları içinde suçlandırma sürecinin bir parçası haline gelmekte ve sıradan eşyaların marjinalize edilerek delilleştirilmesi sonucunda öğrenciler birer suçlu olarak kurgulanmaktadırlar.

Sloganların örgüt ile bağlantısının kurulabilmesi için ise “örgütün amacı doğrultusunda” atılmış olması yeterli kabul edilmektedir. Bunun sonucu olarak, öğrencilerin terör örgütünün propagandasını yapmaktan (TMK 7/2 ve 5) cezalandırılması talep edilmektedir. Ayrıca katıldıkları eylemlerde DYG'nin örgütsel amaç doğrultusunda faaliyet gösterdiği varsayılan eylemlerine katılarak, bulundukları üniversiteler içinde DYG yapılanması içinde yer aldıkları ifade edilmektedir. Anılan eylemlerin, yukarıda belirtildiği şekilde “PKK lehine suç işlemek” olarak yorumlanması da, bu grup içinde aktif olarak faaliyet yürütenleri terör örgütüne üye olmamakla birlikte örgüt adına suç işlemekten (TCK 220/6) ve suçluyu alenen övmekten (TCK 215/1) suçlamalarıyla karşı karşıya bırakmaktadır.

Bu dosyada tamamı öğrenci, 12’si tutuklu 30 kişi yargılanmaktadır.

**Kocaeli Üniversitesi DYG Ana Davası**

Kocaeli Üniversitesi’nden 16 kişinin yargılandığı dosyanın iddianamesinde, sanıkların katıldıkları eylemler yer almaktadır. Bu eylemler, anadilde savunma hakkı verilmemesini protesto etmek ile başlamaktadır. KCK adı altında gerçekleşen operasyonların ardından açılan davalarda, sanıkların anadilde savunma yapma talebi gündeme gelmiştir. Öğrencilerin de bu talebi haklı bularak desteklemeleri ve bu destek çağrısının PKK/KONGRA-GEL’i desteklediği ileri sürülen internet sayfalarında yayınlanmış olması, öğrencilerin örgüt güdümünde hareket ettiğine delalet etmiştir. Aynı şekilde BDP’nin eşbaşkanları tarafından yapılan çağrı da benzeri biçimde yorumlanmıştır.

İddianamede yer alan ikinci eylem 8 Mart kutlamasıdır. Bunun örgüt ile ilişkisi yine çeşitli haber sitelerinde çıkan benzeri haberlere bağlanmıştır. Kadınların attıkları sloganlar, başlattıkları kampanyalar örgüt üyeliği olarak tanımlanmıştır.

İddianamede yer alan eylemlerden bir diğeri Newroz kutlamasıdır. Newroz yürüyüşü için yapılan bildirim başvurusuna valilikçe olumlu cevap verilmiş olduğundan yürüyüş yasal bir eylemdir. Kortej halinde yürüyerek örgütsel slogan atmak ve örgüt propagandası yapmak ile suçlanan öğrencilerin taktıkları puşi ve sarı-kırmızı-yeşil atkılar iddianamede yer almaktadır. Bu gösteriye ilişkin görüntülerin yer aldığı CD’ler de dosya kapsamına alınmıştır.

Amara yürüyüşü olarak da adlandırılan, Öcalan’ın doğum gününü kutlamak için yapılan yürüyüşe katılmak, yine Fırat News’un internet sayfasından alınan haber marifetiyle örgüt propagandası sayılmıştır. Şüphelilerde ele geçen deliller arasında, puşi, Günlük gazetesi, aralarında Che Guevara’nın, İsmail Beşikçi’nin, Nihat Behram’ın kitaplarının da yer aldığı ve herhangi bir yasaklama kararı çıkmamış kitaplar, dergiler ve gazeteler, Kürt Enstitüsü’nün duvar takvimleri, cezaevine gönderilen ve cezaevinden alınan mektuplar yer almaktadır.

Geleneksel olarak düzenlenen piknikler, bağımsız milletvekili seçim bürosu açılışına katılmak, Aydın Erdem anması, fuar alanında gerçekleştirilen gençlik şöleni de bulunmaktadır. Savcılık bazı sanıklar hakkında herhangi bir evrak düzenlenmemesine ve yasal işlem başlatılmamasına rağmen bu faaliyetleri örgüt adına gerçekleştirdiğini değerlendirdiğini ifade etmiştir. Yine görülen davaların büyük bir çoğunluğunda karşımıza çıkan gizli tanık, bu dosyalarda da sanıklar aleyhinde ifade vermiştir.

Savcılık, tüm bu eylemlerin tek başına değerlendirildiğinde suç teşkil etmediğini ancak birlikte ele alındığında örgüt adına hareket etmek olarak yorumlanabileceğini ifade etmiştir.

**Denizli DYG Ana Davası**

36 sanıklı dosya, Pamukkale Üniversitesi öğrencilerinin DYG’ye eleman kazandırmak, birlikteliği sağlamak amacıyla düzenledikleri piknik ve futbol turnuvaları, gazete dergi satışları gibi suçlamalar üzerine kurulmuştur. Alelade darp eylemi ve kavgalar da propaganda aracı olarak ifade edilmiştir. İddianamede “piknik adı altında örgütün eğitim çalışması” yürütüldüğü yer almaktadır.

Düzenlenen Kürtçe dil kursu ve bu kursun gerçekleşebilmesi için gerekli kırtasiye ihtiyaçlarının temininin örgütsel talimat doğrultusunda verildiği ifade edilmiş, Kürtçe dil kursu düzenlemek bu şekilde bir suç olarak tespit edilmiştir. Birçok siyasi örgütün katıldığı, “Kürtçe Anadilin Kullanımı ve Önündeki Engellerin Kaldırılması” konulu basın açıklaması da suçlamalar arasında bulunmaktadır.

Kadın sanıklar ise, 8 Mart etkinliklerini organize ederek, mahalleleri gezip insanların etkinliğe katılmalarını sağlamak ile suçlanmaktadır. Üniversitede başlatılan “Kimsenin Namusu Değiliz, Namusumuz Özgürlüğümüzdür”, “Özgürlük Mücadelemizi Yükseltelim, Tecavüz Kültürünü Aşalım” gibi kampanyaların ardından “Kadın Kırımına Hayır” kampanyasının yürütülmesi de terör örgütü güdümünde hareket etmek olarak yorumlanmıştır. Buna delil olarak da Özgür Kadınlar Birliği’nin yayınladığı bir bildiri gösterilmektedir.

8 Mart’ın yanı sıra, Aydın Erdem anmasına katılmak, 15 Şubat, 16 Mart, 21 Mart, 4 Nisan eylemlerine, 1 Mayıs’a, YSK protestosuna, Halepçe anmasına katılmak, sivil itaatsizlik eylemlerine destek olmak da yer almaktadır. Ev aramasında ele geçirilen öz eleştiri raporu da iddianameye geçmiştir.

Bir başka iddia, sanıkların karşıt görüşlü öğrenciler üzerinde baskı kurarak kargaşa ortamı yaratmaya çalıştığı iddiasıdır. Burada karşıt görüşlü öğrencilerin kim oldukları belirtilmemiştir, fakat diğer iddianamelerde bu kesim “vatansever ve milliyetçi” öğrenciler olarak tanımlanmıştır.

Ev ve piknik toplantılarına katılmak çoğu sanık hakkında suç olarak gösterilmiş, Newroz’a katılmak, cezaevinde bulunan ve örgüt üyeliği ile suçlanan kişilerin davalarını takip etmek, örgüt mensupları ile birlikte hareket etmeye delil olarak gösterilmiştir. Kayıt yapmaya gelen öğrencileri kendi saflarına çekmeye çalışmak gibi soyut isnatların yer aldığı iddianamede, bu amaçla kurulan ilişkilerin aslında örgütün kırsal alanına gönderecek eleman temini olduğu görüşüne yer verilmiştir. [www.yuksekovahaber.com](http://www.yuksekovahaber.com) adresinde yayınlanan “Türk Gençleri de Kürtçe Öğreniyor” başlıklı haberde görüşüne yer verilen öğrencilerden birisinin dosyanın sanıklarından olduğu da iddianamede yer almıştır.

İddianamede iki şiddet eylemi bulunmaktadır. Bunlardan biri, gece PTT önünde meydana gelen patlamadır. Olay yeri incelemesinde herhangi bir parmak izine rastlanılmamasına rağmen, olaydan iki gün önce, akşam saatlerinde şüphelilerin PTT’nin önünden geçmesi keşif yapmak olarak yorumlanmıştır. Daha sonra bir tanık, Emniyet’e mail atarak sanıklardan iki tanesini ihbar etmiştir. İkinci eylem ise BİM’e yapılan saldırıdır.

Bu iddianamede delil olarak öğrencilerin evlerinde ele geçirilen çoğu yasaklı olmayan çok sayıda kitap sunulmuştur. 1 ve 2.5 litrelik boş pet şişeler de delil olarak gösterilmektedir.

**Diyarbakır Uludere Anması Davaları**

Bu başlık altında, aynı dönemde Uludere’de gerçekleştirilen katliamı anmak için yapılan eylemler nedeniyle açılan davalar ele alınacaktır. Bu kapsamda 9 tane dosya incelenerek, ortak ve farklı noktaları belirtilmeye çalışılmıştır. İddianameler yine DYG’nin tarihçesi ile başlamakta ve katliamın ardından Fırat News ve benzeri haber sitelerinde yapılan haberler ile devam etmektedir. Bu haberlerde Kürdistan Halk İnisiyatifi, Bahoz Erdal ve Batman ile Botan Halk İnisiyatifleri’nin yaptıkları 3 açıklama yer almaktadır. Bu açıklamalarda bulunan “(…) tüm Kürdistan halkını bu katliam karşısında tepkisini göstermeye, serhildanlarla katliamın faillerinden gereken hesabı sormaya çağırıyoruz.”, “üç günlük yas boyunca esnafları kepenk kapatmaya çağırarak (…)” gibi ifadeler iddianamelerde alıntılanmıştır. Bu alıntılar, protestoların örgüt emri ile gerçekleştiğine delil olarak gösterilmektedir. İncelediğimiz iddianameler, katliamı protesto etmek için biri meydanda, diğeri üniversitede olmak üzere iki eylem ile ilgilidir.

Uludere katliamının ardından üniversite bünyesinde gerçekleştirilen sınav boykotu eylemleri ile ilgili olarak en az 15 öğrenci yargılanmaktadır. Bu öğrencilerden en az 6 tanesi tutukludur. Dosyalarda özel güvenlik görevlilerinin ve polislerin öğrenciler aleyhinde beyan vermiş olduğu ve tanık sıfatıyla dinlenmiş oldukları görülmektedir. Üniversite bünyesinde gerçekleştirilen boykot eylemlerinden dolayı öğrencilere, eğitimi ve öğretimi engellemek, silahlı terör örgütüne üye olmamakla birlikte örgüt adına suç işlemek, terör örgütünün propagandasını yapmak suçları isnat edilmektedir. Uludere katliamının ardından sınava girmek istemeyen öğrenciler, sınavları boykot etmiş ve alkışlı protesto eylemi gerçekleştirmişlerdir. 600 kişinin girmesi gereken sınava yalnızca 60-70 kişi girmiş, ertesi gün de mevcut azlığından dolayı yapılan başvuruyu dekanlığın kabul etmesi üzerine sınav iptal olmuştur. Sınav iptali kararını alkışlayan öğrencilerin alkışı da iddianamede yer almaktadır. İddia edilenin aksine sınava giren öğrencilerin olması ve bu öğrenciler üzerinde cebir, şiddet kullanılmamış olması üzerinde durulmamış, dünyanın her yerinde yaygın olarak gerçekleştirilen sınav boykotu eylemi, terör ile ilişkilendirilmiştir. Bu gerekçelerle aylarca tutuklu bulunan öğrenciler mevcuttur. Bazılarının tutukluluk hali devam etmektedir.

**Malatya Devrimci Halk Kurtuluş Partisi-Cephesi Davası**

6 sanıklı bu dosyanın iddianamesi de diğerleri gibi savcılığın anılan eylemlerle bağlantısını kurduğu örgüt geçmişi ile başlamaktadır. Örgütün legal ve illegal yapılanmalarına dikkat çekilen iddianamede, örgütsel yapılanmaya ve yan örgüt olduğu iddia edilen legal yapılara uzunca bir yer verilmiştir. Bu kısımda Dev-Genç ve Türkiye Öğrenci Dernekleri Federasyonu da anılmaktadır. Legal yapılanmalar sayılıp açıklandıktan hemen sonra, bu yapılar ile illegal yapılar arasındaki ilişki olduğu varsayılmakta ve bu varsayım açıklanmaktadır. İddianameye temel teşkil eden olaylar ve şüphelilere ancak 10. sayfada gelinebilmiş, adeta eylemler sıralanmadan önce örgüt bağlantısı tespit edilmiştir.

Sanıkların örgütle bağını kuran ve suç isnadına temel teşkil eden eylemler; bir lise önünde yapılan ulaşım konulu basın açıklamasında tutulan “Öğrencilere Ücretsiz Ulaşım İstiyoruz, Alacağız” yazılı pankart, Güler Zere’nin serbest bırakılması için basın açıklamasına katılmak, cezaevi operasyonları ile ilgili Malatya Haklar Derneği’nde düzenlenen ve bir internet sitesinden de duyurusu yapılan panele katılmak, AKP önünde yapılacak basın açıklamasına toplu mesaj ile çağrıda bulunmak olarak gösterilmiştir.

Aynı şekilde, “Emek mücadelemizde kadınlarımızla omuz omuza alanlarda olalım.” ve “Dünya emekçi kadınlar gününüzü kutluyoruz. Emek mücadelesini alanlarda birlikte büyütmeye bekliyoruz. Bugün AKP Önünde buluşalım.” mesajlarının atılması da suça konu eylem olarak yer almıştır.

Yine, “Newroz ezilmişliğe karşı halkların isyanıdır. İsyan ateşini büyütmek için sizi de etkinliğimize bekliyoruz” yazılı mesaj iddianamede yer almaktadır.

Şüphelilerden birisinin arkadaşına gönderdiği “Ya benim ders var bugün gelemeyecem, kızıldereyede gelemeyecem” mesajında yer alan Kızıldere koyu harflerle yazılmış ve bu mesajın örgüt ile bağlantısı, Mahir Çayan ve 9 devrimciyi anmak için ölüm yıldönümlerinde Kızıldere’ye gitmeyi planlamak olarak açıklanmıştır. Buna paralel olarak öğrencilerin birlikte Elazığ’a giderek Güler Zere’nin mezarını ziyaret etmeleri, “Baskılar bizi yıldıramaz” pankartı arkasında, ellerinde kızıl bayraklarla durmaları gibi suçlamalar da eylemler arasında yer almaktadır. Öğrencilerin derneğe gidip gitmeyeceği, yazılan basın açıklamasını basına vermek konulu telefon konuşmaları suç delili olarak değerlendirilmiştir.

Yine tapelerde, “Huu neyi bekliyorsunuz, devrim olacak mı acaba?” sorusu kalın harflerle yerini alırken, konuşmanın sonunda geçen, “Kızgınım da sizlere, devrim de yapmıyonuz bana. Dediğim gibi bekliyorum, ne zaman olacaksa üstü açık bir araba alacam.” esprisi de yer almıştır. Gündelik konuşmalar, randevulaşmalar çözümlenerek iddianamelere konulmuştur.

Bunun ardından hiçbir şiddet içermeyen eylemler ile örgütün bağlantısı kurulmaya çalışılmış, mezar ziyaretlerinde, ziyaret edilen mezarların DHKP/C’lilere ait olduğu tespit edilirken, eylemlerde veya örneğin Grup Yorum konserine gitmekte iken çekilen fotoğraflarda yer alanların şüpheliler olduğu ifade edilmiştir. DHKP/C ile bu eylemlerin bağlantısı, Halk Cephesi imzası ile kurulmuştur. Bu nedenle şüphelilerin örgüt üyeliği, propagandası gibi suçları işledikleri yönünde iddianame hazırlanmış ve sanıklar hakkında 8 ila 13 yıl arası değişen cezalara hükmedilmiştir.

**Kocaeli Füze Kalkanı Afişi Eylemi Davası**

İki sanıklı olan bu dosya, atanamayan bir öğretmen ile bir öğrenci hakkındadır. Burada da Halk Cephesi ve Dev-Genç, DHKP/C’nin açık alan yapılanması olarak adlandırılmış ve bu örgütlenmeler içerisinde yapılan şiddet içermeyen eylemler terör ile ilişkilendirilmiştir. Bununla birlikte iddianamede Halk Cephesi tarafından hazırlanan basım açıklamasının tamamı yer almıştır.

Bahsedilen eylem, “Füze kalkanı değil, demokratik lise istiyoruz” adlı kampanya kapsamında gerçekleştirilmiştir. Aynı konuda yapılan basın açıklamasının ardından çadır kurulmasına izin verilmeyince belediye görevlileri ile eylemciler arasında gerginlik çıkmıştır. Anılan eylemde “İşkence yapmak şerefsizliktir, baskılar bizi yıldıramaz”, “NATO’nun askeri, halkların katili olmayacağız” gibi sloganların yazılı olduğu afişler kullanılmış ve bu yönde sloganlar atılmıştır.

Eylemin ardından iki kişi, bir avukatlık bürosuna girerek avukattan eyleme destek vermesini istemiş, avukatın reddetmesi üzerine, büronun penceresinden afişlerini asıp slogan atmaya devam etmişlerdir. Önce şikayetçi olan avukat, zararın karşılanmasının ardından şikayetini geri çekmiştir. Anılan kişilere, örgüt kurmak, örgüt üyesi olmak, propaganda suçları isnat edilmektedir.

**SDP üyesi Baran Nayır ve Ali Deniz Kılıç’ın Davası**

Bu davada, iddia makamınca hazırlanan iddianame yine genel geçer bir biçimde PKK örgütünün kuruluşundan bugüne geçirdiği süreçten ve örgütün ilke ve amaçlarından bahsetmekte ve bu girişin ardından somut olay ekseninde şüpheliler hakkındaki eylemler, deliller ve kanaatler ortaya konulmaktadır. Bununla beraber örgüt hakkındaki değerlendirmelerde, örgütün bilhassa 2001 sonrasında yeni bir strateji izleyerek “*şiddete dayalı olmayan ancak Türkiye Cumhuriyeti’nin yasalarına aykırı şekilde devlet güçlerini ve devleti uluslar arası alanda zor durumda bırakmak için “Sivil itaatsizlik- Serhildan (Başkaldırı)” adı verilen yeni bir eylem tarzı uygulamaya konulmuştur”* denilmekte ve bu çerçevede örgütün yayın organları aracılığıyla örgüt üyelerine çeşitli eylem çağrıları yapıldığı ileri sürülmektedir. Aynı şekilde, iddianamede genel bir ifadeyle [www.firantnews.eu](http://www.firantnews.eu) isimli internet sitesinden yapılan birtakım yayınlara da yer verilmiş ve bu haberler, savın desteklenmesinde örnek olarak kullanılmıştır.

Baran Nayır ve Ali Deniz Kılıç ile birlikte 9 kişi hakkında yürütülen ve hepsinin ilk etapta tutuklandığı sürece temel alınan fiil, 6 Aralık 2009 tarihinde Ümraniye ilçesi Esenşehir Mahallesi’nde gerçekleşen ve yaklaşık 150 kişinin katıldığı öne sürülen kitlesel eylemlerdir. Bu eylemler sonrasında yakalanan birtakım şüphelilerin kaçarken yere bıraktıkları öne sürülen siyah poşet içerisinde 8 adet molotof kokteylinin ele geçirildiği iddia edilmektedir.

Eylemlerin PKK/KONGRA-GEL’in çağrısı ve talimatları doğrultusunda yapıldığı, bu çağrı ve talimatların belirli yayın organları aracılığıyla somutlaştırıldığı ve çağrının belirli bir kişiye yapılmış olmasına gerek bulunmadığı öne sürülmektedir. Böylece bu eylemlerin örgütün bilgi ve istemi dahilinde gerçekleştirildiği kabul edilmekte ve bu kanaatle birlikte bu eylemlere katılan şüpheli şahıslara da örgüt üyeliği suçlaması yöneltilmektedir.

İddianamedeki deliller, Abdullah Öcalan lehine slogan atmak, çeşitli eylemlerde yer almak ve telefon mesajları olarak ifade edilmektedir. Bununla beraber, Baran ve Ali Deniz’in arama yapılan ikamet adreslerinin daha önce boşaltılmış olması ve şahısların taşınmış olmaları, örgütsel bir tedbir olarak yansıtılmaktadır. Telefon mesajlarına ilişkin olarak da şahıslar, Sosyalist Demokrasi Partisi (SDP) içerisinde aktif politika yürüttüklerini ve anılan mesajların SDP gençlik yapılanmasına ilişkin mesajlaşmalar olduğunu ve ayrıca Molotof kokteylli eylemlerde bulunmadıklarını, siyah torbayla kendileri arasında hiçbir bağın bulunmadığını ifade etmişlerdir. Buna karşılık, olay günü ve 1 gün öncesi arasındaki süreçte cep telefonunda tespit edilen *“…5’de ilçeye gelebilen gelsin eylem var 7’de biliyorsun… 5’de ilçede toplanıyoruz, 7’de İstiklal’de eylem var, katılım önemli, Dev-Lis… saat 11’de ilçede toplanıyoruz. Yoldaşlar eylemimiz var. Katılım önemli gelmeye çalışın…”* şeklindeki mesajlar iddia makamı nezdinde, şüpheli Ali Deniz Kılıç’ın örgütsel ilişki içinde olduğunu göstermeye yeterli bir kanaat oluşturmaktadır.

Öte yandan, şahısların kaçarken olay yerine bıraktığı öne sürülen ve polis tutanaklarında yer alan siyah poşete ilişkin daha sonraki süreç içerisinde mahkeme huzurunda dinlenen polislerin beyanları tamamen birbiriyle çelişmekte ve ciddi tutarsızlıklar bulunmaktadır. Bununla beraber, poşet içindeki şişelerde tespit edilen altı adet vücut izinin hiçbirinin Ali Deniz Kılıç ve Baran Nayır’a ait olmadığına ilişkin rapor olay tarihinden yaklaşık 1,5 yıl sonra mahkemeye sunulmuşsa da, mahkemenin tutuklu yargılama hususundaki tavrı ve kararında herhangi bir değişikliğe yol açmamıştır.

Ali Deniz Kılıç ve Baran Nayır katılmış oldukları basın açıklaması sebebiyle, legal bir siyasi parti olan SDP üyesi olmalarına ve bunu kabul etmelerine karşın PKK ile ilişkilendirilmişlerdir. Buna göre, öğrenci olan sanıklar silahlı örgüte üye olma (TCK md. 314/2-3), üye olmamakla birlikte örgüt adına suç işlemek (TCK md. 220/6) ve terör örgütünün propagandasını yapmak (TMY md. 7/2) suçlamalarıyla 2 buçuk yılı aşkın bir süredir tutuklu olarak yargılanmaktadırlar.

**Maoist Komünist Partisi Davası**

Dosya kapsamında yargılanmakta olan tümü tutuklu altı sanık bulunmaktadır. Dosya Maoist Komünist Parti’nin kuruluşu ve tarihçesi ile başlamakta ve çeşitli fraksiyonel ayrımlara yer vermektedir. Örgütün amacı, stratejisi, örgütsel yapısı gibi başlıklarda açıklamalar yapıldıktan sonra Demokratik Haklar Federasyonu, Demokratik Kadın Hareketi, Yüz Çiçek Açsın Kültür Merkezi örgütün birer bölümü olarak gösterilmektedir. Aynı kısımda Grup Munzur yer almakta ve amacı “gençliği müzik, folklor, tiyatro gibi etkinlikler düzenleyerek örgüte eleman ve maddi gelir kazandırmak” olarak açıklanmaktadır. Grup Munzur konserinin düzenlenmesine yardımcı olmak ve bilet satmak, örgüt üyeliği bağlantısını kurmak için yeterli görülmüştür.

Sanıkların örgütsel eylemi olarak ilk sırada Newroz’a katılmak yer almakta ve örgütle ilişkisi, ibrahimkaypakkaya.net’te yayınlanan bir duyuru-haber üzerinden kurulmaktadır. İbrahim Kaypakkaya’nın işkence sonucu öldürüldüğü gün olan 18 Mayıs’ta ölüm yıldönümü için düzenlenen anmayı organize etmek amacıyla mesaj atmak, Kaypakkaya’nın anıldığı sinevizyon gösterisi düzenlemek suçlamalar arasında yer almaktadır. HKO militanlarının çatışma sonucu öldürülmesinin ardından Cemevi’nde düzenlenen törene akrabalık bağı olmadığı halde katılmak örgütsel ilişki olarak yorumlanmıştır. Tören yapılacağına dair Doğan Haber Ajansı’na bilgi vermek amacıyla yapılan telefon görüşmesi de deliller arasında yer almaktadır.

1 Mayıs kutlamalarına katılmanın örgüt talimatı ile yapıldığı kabul edilmiş, fahişe çalıştıran kişilerin deşifre edilmesi ve işyerlerine zarar verilmesi iddianamede “bayan garsonların çalışma hürriyetini kısıtladığı” olarak yer almıştır. Bu konuda yapılan eylem, birahanenin önünde megafonla “Yozlaşmaya ortak olma, karşı çık” sloganının atılması ve ıslık ile protestonun yapılmasından ibarettir.

Halkın Günlüğü gazetesini satmak ve bulundurmak iddianamede yer alan eylemler arasındadır.

Diğer iddianamelerde de belirgin biçimde karşımıza çıktığı gibi, burada da duruşma önünde yapılan dayanışma çağrıları ve basın açıklamalarına katılmak terör örgütü üyeliğine delil olarak ileri sürülmüştür. Yapılan operasyonlarda gerçekleştirilen tutuklamaları protesto etmek için toplanan ve “yaşasın demokratik haklar mücadelemiz”, “direne direne kazanacağız”, “gözaltılar, tutuklamalar, baskılar bizi yıldıramaz” gibi sloganlar atan grubun eylemi de “legal görünüm altında teknik takip kararı alınmadan önceli tarihlerde gerçekleştirilen eylem ve faaliyetler” arasında sayılmıştır. Aynı şekilde KCK operasyonlarını protesto etmek de örgüt talimatı ile gerçekleştirilen terör eylemi olarak iddianamede yerini almıştır.

Munzur Vadisi’ne yapılacak Hidroelektrik Santrali protesto etmek için Zazaca pankartla yürümek de suçlamalar arasında yer almaktadır.

İddianamelerde yine genel bir yaklaşım olarak kadınların düzenlediği eylemler yer almaktadır. Bu kapsamda 8 Mart’a katılmak, tecavüz kültürünü protesto etmek, kadın katliamlarına karşı çıkmak, örgüt talimatı altında yapılmış gibi gösterilmektedir. Bu dosyada da kadın cinayetlerine karşı yapılan protesto iddianamede suçlama olarak yer almıştır.

12 Haziran 2011 genel seçimlerinde, politik bir tavır olarak boykotun benimsenmesi ve halk arasında da bu yönde çalışmalar yapılması terör örgütü ortak tavrı olarak talimat doğrultusunda yapılan eylemler şeklinde iddianamede yer almıştır.

Abdullah Gül’ün Tunceli ziyaretini protesto etmek, aynı protesto gösterisinde “Munzur özgürgür, özgür akacak” sloganı atmak, Dersim katliamı ile ilgili bir gösteri düzenlemek, Tunceli Üniversitesi’nde düzenlenen müzik dinletili Kızıldere şehitlerini anma faaliyetine katılmak, BDP mitingine katılmak gibi demokratik hakların kullanıldığı olaylar, suçlama olarak iddianamede bulunmaktadır.

Bütün bu iddialarla sanıkların terör örgütüne üyelik, propaganda, suçu ve suçluyu övme suçlarından cezalandırılması talep edilmektedir.

**Odak Dergisi Davası**

Bu dosyada tümü tutuklu yedi sanık, altı ay tutuklu kaldıktan sonra ilk celsede tahliye edilmişlerdir. İddianame yasal olarak yayınlanan bir dergi olan Odak’ın çalışanlarına yönelik hazırlanmıştır. Derginin THKP-C Direniş Hareketi ile bağlantısı kurulmuş ve sanıklara terör örgütü üyeliği ve propaganda suçları isnat edilmiştir.

THKP-C Direniş’in yapılanması anlatılırken, anayasal düzeni silahlı halk ayaklanması ile ortadan kaldırarak işçi kesim önderliğinde Marksist-Leninist bir düzenin kurulmasını amaçlayan sol örgüt tanımı yapılmış, örgütün kuruluş tarihi 1989 olarak verilmiştir. Bununla birlikte, THKP-C Direniş’in terör örgütü olduğuna yönelik iddialar, 1978 ile 1981 yılları arasında geçen çeşitli öldürme, banka soyma gibi eylemler ile desteklenmektedir. 1981’den 1990’a kadar herhangi bir eylem yer almamaktadır. 1990 yılında iki 1995 yılında bir eylem gerçekleşmiştir. Bunlardan sonra, 17 yıllık sürede gerçekleştirilen eylemlerin hiçbiri şiddet içermemektedir ve pankart asmak ve duvara yazı yazmaktan ibarettir. Buna rağmen terör örgütü iddiası devam etmektedir.

Odak dergisinin THKP-C Direniş ile bağlantısı, “Yoksulluğa, Yolsuzluğa Her Türden Gericiliğe Karşı 1 Mayıs’ta alanlara” yazılı, Che Guevara’nın resmi bulunan “Başka bir dünya mümkün” ODAK Direnişin Sesi imzalı afiş ve flama, “Her yer zindan zifir karanlık da olsa bu ışık sönmeyecek” yazılı hasta tutsak Erol Zavar’ın fotoğrafının yer aldığı kartpostallar ile kurulmaktadır. Aynı şekilde, “Sivas’ın katili faşist devlettir” pankartı, üzerlerinde Erdal Eren, Mahir Çayan, Ulaş Bardakçı, İbrahim Kaypakkaya, Deniz Gezmiş, Hüseyin İnan, Yusuf Aslan gibi devrimcilerin fotoğraflarının bulunduğu, “Direnişe Devam” yazılı pankartlar da iddianamede yer almaktadır. Erol Zavar ile dayanışma için yürütülen kampanyaya dair afişler, dövizler, kartpostallar her türlü dayanışma faaliyetini kriminalize ederek deliller arasında yer almıştır. Örgüt lideri olduğu iddia edilen kişi ile telefon görüşmesi yaptığı için tutuklu bulunan kişi, iddianamede suçlu olarak kabul edilmiş, onun duruşmasına dayanışma amaçlı gitmek örgüt doğrultusunda faaliyet etmek olarak nitelendirilmiştir.

“Eğitim ve Dayanışma için ODAK” dergilerine, çok sayıda kitap ile birlikte el konulmuştur. Derginin “terör” ile bağlantısı, Eylül 2011 sayısında, örgüt lideri olduğu kabul edilen kişinin müstear ile yazdığı yazıda yer alan “Hareketimiz Üçüncü Yol adı verilen çevrenin görüşleri ile Mihri Abinin görüşlerinin bir sentezi olarak oluştu” ifadesi ile darbe sonrası idam edilen devrimcilerin fotoğraflarının yer aldığı söylenerek kurulmuştur. “Örgütlü mücadelemizi daha iyi geliştirmek için” ibaresi, iddianamenin kalanında da sıkça tekrarlanacağı üzere terör referansı ile verilmektedir. Gençlik çalışmaları, öğrenciler arasında düzenlenen konserde örgütlenmek, telefon konuşmalarında “örgütlenelim” demek, terör örgütü olmak için yeterli sayılmıştır.

Jürgen Habermas’ın “Sivil İtaatsizlik” kitabı, terör ile ilişkilendirilmiştir. El konulan kitaplar arasında yer alan Sosyalist Hareket ve Halkçılık, Kızıldere’ye Varan Yol gibi kitapların, 1990’larda DGM’lerce, Komünist Manifesto, Marx’tan Mao Zedung’a Devrimci Diyalektik gibi 1977’de Sıkıyönetim Mahkemelerince yasaklanmış olduğu görülmektedir. Atılım, Günlük, Gündem gazeteleri de deliller arasında sayılmaktadır.

Mahir Çayan anmasına davet bulunması, darbe sonrası idama mahkum edilen ve cezası infaz edilen devrimcilerin mezarları başında anılması da terör örgütü ile bağlantıyı savcılık nezdinde sağlamlaştırmıştır. Polatlı Mezarlığı’nda gerçekleştirilen anmada “Mahir, Hüseyin, Ulaş, Kurtuluşa Kadar Savaş” sloganının atılması örgüt propagandası olarak değerlendirilmiş, “Yaşasın Direniş Hareketi”, “Akyazı Son Değil, Direniş Sürüyor” sloganları ve bildiri dağıtımı da aynı şekilde iddianamede yer almıştır.

Hopa’da Metin Lokumcu’nun katledilmesini protesto eden gruba polisin saldırması ve göstericileri gözaltına alması üzerine buna direnen ve gözaltına alınmak üzere olan arkadaşlarını koruyan insanlar, örgüt talimatı ile hareket etmekle suçlanmaktadır.

Bilgisayarda ele geçirilen “çok sayıda örgütsel çalışma” arasında çeşitli illerde yapılan etkinliklerle, konserlerle, 8 Mart ile ilgili çağrılara yer verilmiş, afişleme yaptığı için özel güvenlik tarafından dövülen bir Genç-Sen’liyle dayanışma için yapılan protesto anlatılmıştır. Bu eylemlerle ilgili yazılan e-posta, üst ilişkiye hazırlanan örgütsel faaliyet raporu, yapılan eğitimler de örgüte eleman kazandırma çalışması olarak adlandırılmıştır.

Denizli’de açılan Odak pankartıyla ilgili telefon görüşmesinde, “Bana bak, insanlık tarihinde Denizli’de ilk Odak pankartını sen açtın” esprisi büyük, kalın ve altı çizili harflerle yazılmış, örgüt üyeliğine ve propagandasına işaret olarak yorumlanmıştır.

Tüm bu iddialarla, 7 kişinin örgüt üyeliği ve propagandasından cezalandırılması talep edilmektedir. Tahliye olan sanıkların yargılamasına devam edilmektedir.

**Hüküm Kurulan Davalar**

Bu bölümde karara çıkan ve öğrencilerin mahkûm olduğu davalardan bazı örnekler incelenecektir. Burada incelenen davalardan bir kısmında öğrenciler hala tutuklu bulunmaktayken, bazıları karar duruşmasında veya daha öncesinde tutuklu bulundukları süre nazara alınarak tahliye edilmişlerdir. Bu durum teknik hukukta “hükmen tutuklu” olarak adlandırılmaktadır.

**Cihan Kırmızıgül Davası**

Kamuoyunda “poşu davası” olarak bilinen davadan dolayı Galatasaray Üniversitesi öğrencisi Cihan Kırmızıgül’ün yargılaması iki yıldan fazla sürmüştür. Cihan Kırmızıgül, 2010 yılında Kâğıthane’de bir markete düzenlenen Molotoflu saldırıya katıldığı iddiasıyla; ''mala zarar verme'', ''korku, kaygı veya panik yaratabilecek tarzda silahla ateş etme'', ''tehlikeli maddeleri izinsiz olarak bulundurma'' ve ''silahlı terör örgütüne üye olma'' suçlarıyla itham edilerek tutuklanmış ve 25 ay özgürlüğünden mahrum bırakılmıştır.

Cihan Kırmızıgül’ün adı geçen olayla ilgili tek sanık olarak yargılandığı bu davada, Cihan’ı, işlediği iddia edilen suçlarla ilişkilendirebilecek veya herhangi bir yasadışı örgüte üye olduğunu gösterebilecek tek bir delil dahi bulunmamasına karşın 11 Mayıs 2012 tarihli duruşmada Cihan 11 yıl 3 ay hapis cezasına mahkûm edilmiştir.

Savcılık makamındaki değişiklikler ve savcıların çelişkili mütalaaları dava sürecine damgasını vurmuştur. Bir savcı Cihan’ın beraatini isterken, bir başka savcı, dosya kapsamında hiçbir değişiklik bulunmamasına rağmen 45 yıla yakın hapis cezasına mahkûmiyet talep etmiştir.

Hükümde, gizli tanığın Cihan’ın olay yerinde bulunduğuna ilişkin emniyette teşhisi, "sanığın olay yerindeki görüntüsüne en yakın olduğu an" olduğu gerekçesiyle üstün tutulmuş ve duruşmada bu teşhisini geçersiz kılan aksi yöndeki beyanlarına itibar edilmemiştir. Bunun gerekçesi olarak, sanığın görüntüsünde zaman içinde meydana değişikliklerin yanıltıcı olabileceği belirtilirken, iki yıl sonra dinlenen polis memurlarının birbirinden çelişkili ifadeleri esas alınmış ve herhangi bir hatırlayamama ya da yanılma ihtimaline değinilmemiştir.

Mahkûmiyet kararında, Cihan Kırmızıgül’ün olay öncesine ait telefon görüşmelerinin tespitinden yola çıkılarak, terör örgütü üyeliği ile ilişkilendirilmesindeki gerekçe şu şekilde açıklanmıştır: “Sanığın görüştüğü kişiler arasında terör örgütü lehine birtakım suçlara karışmış kişiler olduğu ve bu kişilerle olan diyaloğu nedeniyle bu yönde bir çevresinin olduğu anlaşılmıştır”.

Davaya konu olan olaya karıştığı iddia edilen kişilerin yüzlerini puşi ile kapamış olmaları ve Cihan’ın olay yerine yakın bir otobüs durağında puşi ile yakalanması nedeniyle, eldeki tek somut delilin “puşi” olduğu belirtilerek, kamuoyunda bu yargılamaya karşı büyük bir tepki oluşmuştur. Duruşmalardan birinde bu tepki karşısında, savcılık makamı tarafından “bu dava bir puşi davası değildir” biçiminde bir açıklama yapılmıştır. Buna karşılık, mahkûmiyet hükmünde aynen şu ifadeler yer almıştır: “Puşi tabir edilen bez parçasının suçta kullanıldığı anlaşıldığından TCK 54 maddesi gereği müsaderesine karar verilmiştir.”

**Berna Yılmaz ve Ferhat Tüzer Davası**

Başbakanın katıldığı Roman Buluşması’nda “parasız eğitim istiyoruz, alacağız” pankartı açan Pamukkale Üniversitesi öğrencisi Berna Yılmaz ve Trakya Üniversitesi öğrencisi Ferhat Tüzer  örgüt üyeliği ve örgüt propagandası suçlarından yargılandıkları davada 19 ay tutuklu kalmışlardır. 7 Haziran’daki son duruşmada terör örgütü üyesi olmak suçundan 6 yıl 3 ay, örgüt propagandası yapmak suçundan da 2 yıl 2 [ay](http://www.cnnturk.com/guncel.konular/ay/362/index.html) 20 gün olmak üzere toplamda 8 yıl 5 ay 20 gün hapis cezasına mahkûm edilmişlerdir. Davada görevli savcı mütalaasında Ferhat ve Berna’nın Anayasa sınırları içerisinde düşüncelerini açıkladıklarını belirtmiş ve öğrencilerin beraatini istemiştir. Ancak bu mütalaadan sonra Büyükçekmece’ye atanan savcının yerine gelen savcı mütalaayı değiştirerek öğrenciler için 15 yıl hapis cezası istemiştir.

Açıklanan gerekçeli kararda pankartta yazılanların düşünce özgürlüğü dâhilinde değerlendirildiği ancak pankartın altında terör örgütü DHKP/C’nin alt yapılanması olduğu belirtilen Halk Cephesi ve Gençlik Federasyonu ibaresinin yazdığı ve gençlerin Halk Cephesi yazılı yelekler giydiği belirtilmiştir. Öğrencilerin bu “yelek”lerle örgüt propagandası yaptığının saptanması sonucu cezalandırıldıkları açıklandı. Sonuç olarak Cihan Kırmızıgül’ün davasında poşunun delil kabul edilmesi gibi bu davada da öğrencilerin yelekleri terör örgütü propagandası için delil olarak kabul edilmiştir.

**Selçuk Üniversitesi Öğrencileri Davası**

Selçuk üniversitesi öğrencisi olan 13 kişi örgüt üyesi olmak ve örgüt propagandası yapmak suçlarından 13 Haziran tarihinde toplamda 92 yıl hapis cezasına çarptırılmıştır. Hasan Doğan’a “örgüt üyesi olmak” suçlamasıyla 7 yıl 6 ay, İbrahim Borak’a 6 yıl 3 ay, Nurullah Doğan’a “örgüt propagandası yapmak”tan 10 ay ve Safet Kaya, Selamet Kayı, Mehmet Emin Demirdağ, Salih Akkaş, Abdulkerim Alp, Metin Kılıç, Önder Akbulut, Emrah Demirtaş, İdris Gök ile Bahattin Yıldız’a “örgüt üyesi olmak” ve “örgüt propagandası yapmak”tan 7’şer yıl 1 ay hapis cezası verilmiştir. Davada beraat eden Şahin Atagün üniversitenin açtığı soruşturma sonucunda okuldan atılmıştır.

**Ubeyt Şen Davası**

Dicle Üniversitesi öğrencisi Ubeyt Şen Mayıs 2011’de Dicle Üniversitesi Öğrenci Derneği’nden çıktığı sırada gözaltına alınarak tutuklanmıştır. İddianamesinde yer alan suçlamalarda Dicle Üniversitesi Kampüsü’nde 8 Mart Dünya Kadınlar Günü’ne katılmak, “KCK” adı altında yargılanan seçilmiş siyasetçilerin davalarına destek olmak için yapılan açıklamalara katılmak, Emek Özgürlük ve Demokrasi Bloğu’nun desteklediği 7 bağımsız adayın YSK tarafından veto edilmesini protesto etmek, Dicle Üniversitesi Kampüsü’nde yapılan “yaşasın anadilimiz” etkinliğine katılmak ve Kürtçe şarkılara eşlik etmek bulunmaktadır. Şen’in Kürtçe savunma yapmak isteği mahkeme tarafından reddedilmiştir. 15 Aralık 2011’de Diyarbakır 5. Ağır Ceza Mahkemesi tarafından 12,5 yıl hapis cezasına çarptırılan Şen bu cezayı protesto edince ayrıca 1 yıl da slogan atmak suçundan ceza almıştır.

**Rıdvan Çelik Davası**

Dicle Üniversitesi öğrencisi Rıdvan Çelik, 2007-2011 yılları arasında 9 ayrı gösteriye katılarak suç işlediği iddia edilerek Nisan 2011’de tutuklanmıştır. İddianamede DTP, BDP eylemlerine ve 1 Mayıs kutlamalarına katıldığı ve bu eylemlerde slogan attığı, bazılarında marş ve şarkılarla tempo tutarak suç işlediği, hatta birkaç fotoğrafta ağzı açık şekilde görüldüğü belirtilmiştir. Diyarbakır 5. Ağır Ceza Mahkemesi 16 Aralık 2011’de Çelik'e "örgüte üye olmamak ile birlikte örgüt adına suç işlemek"ten 6 yıl 3 ay, "örgüt propagandası yapmak"tan 6 kez 10'ar ay, 2911 Sayılı "Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanununa Muhalefet"ten 8 kez 5'er ay olmak üzere toplam 14 yıl 7 ay hapis cezası vermiştir.

Yukarıda adı geçen iddianame örnekleri hukuk devletinin pozitif hukuk aracılığıyla “düşman” ya da “suçlu” inşa ettiği bir dönemde olduğuna işarettir. Tahmin edileceği üzere bu inşa süreci tutuklamalarla son bulmamaktadır. Hukuken başvurulacak son tedbir olan tutuklama bir cezalandırma aracı olarak peşinen kullanılırken, tutuklandıktan sonra cezaevlerine konan öğrenciler kötü cezaevi koşullarında ikinci bir cezalandırma sürecine girmiş bulunmaktadırlar.

**Cezaevlerinde Yaşanan İhlaller**

Tutuklu öğrencilerin bulundukları ceza infaz kurumlarında maruz kaldıkları hak ihlallerinden bahsetmek için öncelikle cezaevleri nüfusunun son yıllarda niceliksel ve niteliksel olarak nasıl evrildiğinden söz etmek gerekiyor. Ülkemizde cezaevi nüfusu 2005 yılında 55.870 kişiyken 2012 yılı mart ayı sonu itibariyle bu sayı 132.369'a varmıştır. Nisan ayı itibariyle uygulamaya konulan Denetimli Serbestlik Yasası’ndan ve Şubat ayında yürürlüğe giren Çek Kanunu'nda yapılan değişikliklerdenn yararlanmaya başlayan binlerce mahkum serbest bırakılmış olmasına rağmen Mayıs ayı sonu itibariyle 125.100 kişi halen cezaevinde tutulmaktadır. Bu demektir ki, yedi yıl içinde cezaevi nüfusu %240'ın üzerinde bir artış göstermiştir.

Bu niceliksel artışın yanısıra tutuklu statüsündeki mahpusların genel cezaevi nüfusuna oranındaki değişim de incelenmeye değerdir. Nitekim 2005-2012 dönemi boyunca cezaevi nüfusundaki tutuklu ve hükümlü dağılımına bakıldığında, 2005-2008 arasında tutuklu oranının %55 ile %62 arasında dalgalandığını, 2009 yılında %51'e düşüp sonrasında da düşmeye devam ederek son üç yıldır %40lar civarında dolaştığını görüyoruz. Cezaevi nüfusunun neredeyse yarısının, suçluluğu adil bir yargılama sonucunda ispat edilmemiş, dolayısıyla hukuken de vicdanen de masum sayılan kişilerden oluşması, demokratik bir hukuk devleti için kabul edilebilir olmanın çok ötesindedir.

Bunun yanı sıra, toplam cezaevi nüfusu içindeki tutuklu mahpusların oranının az da olsa düşme eğiliminde olduğu söylenebilse de, bu eğilimin her suç grubu için geçerli olmadığı görülüyor. Adli suçlular içindeki tutuklu mahpus oranları genel cezaevi nüfusundaki tutuklu mahpus oranlarıyla paralel bir seyir izleyerek, özellikle 2009 sonrasında kısmen düşmüş ve bugün %40 oranına gelmiştir. Özel Yetkili Mahkemelerin yetki alanında bulunan terör ve organize suçlarla ilişkilendirilen davalardan ötürü cezaevinde bulunan nüfusta ise bu eğilimin tam tersi gözlemlenmektedir. 2005 yılında terör suçuyla ilişkili olarak cezaevinde tutulan kişilerin %42’si tutuklu statüsündeyken, bu oran sürekli artarak bugün %57’ye ulaşmıştır. Keza organize suçlarla ve suç amaçlı örgüt kurmakla ilişkili olarak cezaevinde tutulan nüfus bu süre boyunca sürekli çok yüksek kalarak %92 ile %77 arasında oynamıştır.



Yargılandıkları mahkemeler esas alınarak bakıldığında, Özel Yetkili Mahkemelerin yetki alanına giren suçlarla ilişkili olarak cezaevinde tutulan toplam nüfusun içindeki tutuklu oranı 2005'te %53 iken, 2008'de bu oran %72'ye ulaşmıştır, bugün ise %61 ile ifade edilmektedir. 2008'den itibaren bu gruplardaki tutuklu nüfusun oranında bir azalma varmış gibi görünse de bunun bir yanılsama olması kuvvetli bir olasılıktır. Bu yanılsamanın kaynağında ise Adalet Bakanlığı istatistiklerinde 2010 yılından önce bulunmayıp bu tarihten sonra yer almaya başlayan « suç grubu bilinmeyenler » kategorisi bulunuyor. Adalet Bakanlığı sunduğu istatistiklerde bu kategoride bulunan kişilerin suç grubunun ne açıdan « bilinmediğini » belirtmiyor. Ancak suç grubu bilinmeyenlerin içinde henüz iddianamesi dahi hazırlanmadığından herhangi bir suç kategorisine sokulamayan tutuklu nüfus ve/veya kendilerine isnat edilen suçlar birden fazla kategoriye giren kişiler olduğunu tahmin ediyoruz ki, bu da durumun vahametini azalmaktan çok arttırıyor.



Sonuç olarak bugün ülkemizdeki cezaevleri, kapasitelerinin çok üzerinde bir nüfusu barındırıyor ve bu nüfusun neredeyse yarısını tutuklu olarak yargılananlar oluşturuyor. Binlerce kişi tutuklu yargılanma nedeniyle özgürlüklerinden alıkonurken, bu durumun cezaevlerindeki koşulların kötüleşmesiyle sonuçlanan faturasını da yine mahpuslar ödüyor. Nüfusu, barındırması öngörülen kişi sayısının kimi zaman beş katına kadar çıkan cezaevlerinde, koğuş dışındaki ortak alanlarında sosyal, kültürel ve spor faaliyetleri düzenlenmesi veya mahpuslara psiko-sosyal destek sağlanması şöyle dursun, koğuşların içindeki tuvalet ve banyolar da dahil olmak üzere her ortak alan da yatacak yer haline gelebiliyor. Mahpusların kendilerine olan saygılarından ödün vererek hayatta kalmaya çalıştıkları ve çürümeye bırakıldıkları birer insan deposu haline dönüşen bu kalabalık cezaevlerinde havalandırma, su, yatacak yer ve yemek gibi en temel insani maddi ihtiyaçların dahi karşılanamadığına ve mahpusların, içinde bulundukları koşulları canları pahasına protesto etmelerine şahit oluyoruz.

Cezaevi sorununun bir diğer veçhesi olan yüksek güvenlik rejiminde ise Adalet Bakanlığı genelgesi uyarınca haftada on saat uygulanması gereken sohbet ve ortak alanlardaki faaliyetler personel yetersizliği, fiziki koşullar ve ‘cömertçe’ dağıtılan iletişim yasağı, faaliyetten men vb. disiplin cezaları gibi nedenlerle çok yetersiz bir biçimde uygulanıyor. Sonuç olarak mahpuslar ya aşırı kalabalık, sağlıksız ve ağır koşullarda koğuşlarıyla sınırlı ya da tek başına veya üç kişilik odalarda insanın sosyal bir varlık olduğu gerçeğiyle uyuşmayan bir biçimde hem dış dünyadan hem birbirlerinden kopuk olarak, beden ve ruh sağlıklarına zarar veren kapalı bir hayat sürdürüyorlar. Ne sebeple ve ne şekilde olursa olsun cezaevinde bulunan tüm insanların, vatandaş ve insan olmaktan gelen haklarının cezaevindeyken de geçerli olduğunun, mahpusların temel insan haklarından ve insanca yaşama koşullarından muaf tutulamayacağının ve bizzat devletin mahpuslara insanca yaşama koşullarını sağlamakla yükümlü olduğunun altını bir kez daha çizmek istiyoruz.

Bu hakların içinde en önde geleni de mahpusların yaşam ve sağlık hakkı olsa gerektir. Sağlık hakkı, hem sağlıklı koşullarda yaşama hem de sağlık hizmetlerine erişimi kapsamaktadır. Unutulmamalıdır ki, mahpus olmayan kişilerin sahip olduğu tüm sağlık hakları mahpus kişi için de geçerlidir. Ancak gerek aşırı doluluk ve yalıtma uygulamaları; gerekse cezaevlerindeki hijyen ve fiziki koşullar, yemeklerdeki kalite düşüklüğü ve sağlık hizmetlerindeki yetersizlikler, cezaevine girdiğinde sağlıklı olan mahpusların sağlıklarını bozmakta, öğrenciler de bundan nasibini almaktadır. Bize ulaşan mektupların birçoğunda yemeklerden ve stresten kaynaklanması muhtemel olan mide rahatsızlıkları, kapalı alanda kalmaktan ileri gelen göz bozuklukları dile getiriliyor. Tek tek örnekleri çoğaltmak mümkünken, Tutuklu Öğrencilerle Dayanışma İnisiyatifine İzmir Kırıklar F Tipi Cezaevinden mektup gönderen bir öğrencinin sözleri bu soruna dair bizim söyleyeceğimiz birçok şeyden daha iyi fikir verecektir :

*“Tutuklu bulunduğum süre içerisinde sapa sağlam girdiğim cezaevinde vücudumun çeşitli yerlerinde damar genişlemesi olduğuna dair doktor raporu var. Her tarafın beton ve demir olması insanın belli bir süreden sonra sağlığının bozulmasında büyük rol oynuyor. Soğuk almalar, vücudun elektriklenmesi en başta olan şeyler. Yemeklerin yağlı olması zaten insan sağlığı üzerindeki en büyük etken. [...] en son ufak bir şeyi dile getirmek istiyorum. Cezaevleri özellikle F Tip’leri belli bir süreden sonra insanda duyguların yok olmasına, sen fark etmesen de buna sebebiyet veriyor. Artık duygularını dışarıya nasıl vuracağını bilemiyorsun ya da o duygularını unutuyorsun.”*

Cezaevlerindeki sorunlara, sağlık durumları nedeniyle cezaevinde kalmaları mümkün olmayıp, tutukluluklarının kaldırılması veya cezalarının ertelenmesi gerekenlerin cezaevinde tutulması da eklenmektedir. Adalet Bakanlığı'nın verilerine göre 2010 yılı içinde cezaevlerinde 413 ölüm gerçekleşmiş ve bunların arasında 162 kişi hastalık nedeniyle hayatını kaybetmiştir. İHD'nin açıklamasına göre ise 2011 yılında Türkiye'de 260'ın üzerinde durumu ağır olan hasta mahpus bulunmaktadır. Tutuklu öğrencilerden ikisi de bu hasta mahpusların arasında yer almaktadır. İstanbul Üniversitesi öğrencisi Kayhan Tüney hemipleji hastası ve tüm vücut fonksiyonlarında %68 oranında bir kayıp söz konusudur. Düzenli fizik tedavi görmesi gerektiğine dair doktor raporu mahkemeye sunulduğu halde, Kayhan 1,5 yıldır Edirne F Tipi Cezaevi’nde tutuklu bulunmaktadır. Yine İstanbul Üniversitesi öğrencisi Bayram Yılmaz ağır romatizma hastasıdır ve F Tipi Cezaevi koşulları nedeniyle kalp kapakçıklarından birinde başlayan küçülme devam etmektedir. Cezaevine girdikten sonra düzenli olarak penisilin iğnesi olmak zorunda kalan Bayram’ın bu iğne aralıkları giderek sıklaşmakta ve hareket etmek konusunda güçlük yaşamaktadır.

Cezaevlerinde sağlık hizmetine erişim sorunu, cezaevi içindeki sağlık birimlerinin teknik ekipman ve personel eksikliği, hastaneye sevklerde yaşanan gecikmeler ve sevk koşullarının sağlıksızlığı, yüksek güvenlikli infaz rejimine tabii olanlar için hekimle hasta arasındaki mahremiyetin jandarmanın varlığı ile ihlali gibi olguları da kapsıyor. Hepsi aşılsa bile, yanlış ve keyfi idarecilik ve uygulamalarla mahpusların sağlık hakkının gasp edildiğine şahit olabiliyoruz. Nitekim yine elimize ulaşan mektuplardan öğreniyoruz ki cezaevine kabulü esnasında, gözü bozuk olduğu için gözlük takan bir öğrencinin gözlüğüne, yasak olduğu gerekçesiyle el konulmaktadır. Harran Üniversitesi öğrencisi Nihat Demirbilek’e cezaevinde gözlükleri verilmemiştir ve gözlerindeki rahatsızlık giderek büyümüştür. Aynı şekilde gözlerindeki sorun ihmal sonucu tedavi edilmeyen henüz 17 yaşındaki lise öğrencisi %80’lik bir görme kaybı ile karşı karşıyadır. Bu görme kaybına, cezaevinde girdiği üniversite sınavını kazandıktan sonra, tutukluluk hali nedeniyle devamsız olduğu gerekçe gösterilerek liseden mezun edilmemesi, sınıf tekrarı gerektiğinin bildirilmesi ve doğal olarak üniversiteye kaydının yapılmaması da eklenmiştir.

Cezaevindeki hak ihlalleri ya da koşulların kötülüğü elbette burada bulunan mahpusların hepsini etkilemektedir ve bunlar arasında öğrenci olan tutuklular da vardır. Ancak öğrencilikleri nedeniyle ayrıca bir temel hak ihlaline maruz kalan bir grup olarak öğrencileri ele almak gerekiyor. Öğrencilerin tutukluluğu, özgürlüklerinden alıkonmalarının dışında, onları aynı zamanda eğitim haklarından da mahrum bırakıyor. Cezaevindeyken öğrenimine devam etmesi ve sınavlarına girmesi uygun bulunan öğrenciler için dahi bu sorun devam ediyor.

Resmi belgelerde tutuklu ve hükümlülerin eğitim hakkından söz edilirken genel olarak bu kurumlarda verilen eğitimin, cezaevlerinin “topluma kazandırma” ve “rehabilitasyon/ıslah” işlevleri bağlamında değerlendirildiğini görüyoruz. Bu anlayış ise cezaevlerinde sunulacak eğitim olanaklarını, bu kişileri topluma yeniden kazandırma koşuluna bağlı kılıyor. Ancak cezaevleri ve eğitim konusu üzerine hazırlanan uluslararası rapor ve incelemelerde en çok vurgulanan mesele, eğitim hakkının bir insan hakkı ve anayasal hak, yani kişinin hangi koşulda olursa olsun ve ne yaparsa yapsın elinden alınamayacak, kişiden koparılamayacak bir hak olmasıdır. Hal böyleyken, cezaevindeyken eğitimine devam etmenin koşulları öğrenciler açısından yerine getirilemeyecek külfetler olarak belirlenmiş ve adeta imkansız hale getirilmiştir.

Mevcut durumda, okullarının ve fakültelerinin uygun bulması halinde öğrenimine devam etme ve sınavlarına girme hakkı tanınan öğrenciler, bu hakkı devletten satın almak zorunda bırakılıyorlar. Mevzuata göre, öğrencinin sınavlarına girmek üzere okuluna transfer edilmesindeki tüm masraf öğrencinin sorumluluğuna terk ediliyor. Her sınav dönemi için 2000 TL'ye varan bu ücret karşılığında Ceza ve Tevkif Evleri Genel Müdürlüğü'ne ait ring araçları ile öğrenci sınav yerine götürülüp geri getirilmektedir. Öğrencinin sınavlarına girebilmesi için gerekli olan her türlü transfer masrafı kamu bütçesinden karşılanmalıdır. Sınavların öğrencinin bulunduğu ceza infaz kurumunda yapılması durumunda sınavı yürütecek görevli öğretim elemanının transferi halinde de masrafları öğrencinin karşılaması beklenmemelidir.

Öte yandan, öğrencinin sınav için başka bir ilde ve buradaki bir ceza infaz kurumunda tutulması halinde, bu kurumdaki kalış koşullarının güvenliği sağlamanın ötesinde kendisi için ceza teşkil edecek şekilde caydırıcı nitelikte olmaması gerekirken tekli ya da üç kişilik oda sistemi uygulanmayan, ya da kalabalık odalı cezaevlerinde, bu öğrencilerin normal koşullarda disiplin cezaları için kullanılan hücrelerde tutulması öğrenciler için caydırıcı bir etki yaratıyor. Öğrenciler bu koşullar altında sınavlarına moral bozukluğu ve stres içinde giriyorlar ve bu da sınavlarındaki başarılarını etkiliyor.

Öğrencilerin sınava hazırlanması için gerekli olan ders materyallerinden (kitaplar, ders notları vs.) mahrum kalmaması için bu materyallerin cezaevine kabulünde, gerekiyorsa öğrencilere özel düzenlemeler yapılmalıdır. Kimi öğrencilerin ders materyallerinin kendilerine ulaşmasında, söz konusu materyalin yabancı dilde ya da kitap formunda değil de ders notu fotokopisi olması nedeniyle engellerle karşılaştığı biliniyor. Bunun yanı sıra, ders materyallerinin öğrenciye zamanında ulaştırılmaması da yine öğrencinin başarısını olumsuz yönde etkilemektedir. Bu anlamda, öğrencinin sınavına hazırlanması için gerekli yeter süre göz önünde bulundurularak, cezaevine teslim edilen ders materyalinin öğrenciye teslim edilmesine dair azami süre belirlenmeli, bunun ötesindeki gecikmeler engellenmelidir.

Okulda ya da ceza infaz kurumunda gerçekleştirilen sınavların yapılış koşullarının öğrencinin başarısını olumsuz etkilemeyecek şekilde düzenlenmesi gerekmektedir. Öğrencinin sınavına odaklanmasını engelleyecek gürültülü bir ortam, öğrencinin moralini bozacak ya da strese sokacak güvenlik gerekçeli uygulamalardan kaçınmak gerekmektedir. Okullarda yapılan sınavların dar, penceresiz odalarda; öğrencinin etrafının çok sayıda ve rahatsızlık verecek kadar yakında asker/jandarmayla çevrildiği ortamlarda yapılması öğrencilerin başarısını son derece olumsuz etkilediği gibi, öğrencilerin eğitimlerine devam etme istekleri açısından caydırıcı etkiler yapmaktadır. Sınavların, normal koşullara olabilecek en yakın şekilde uygulanması sağlanmalıdır.

Günümüzde birçok okulun ders kayıtlarını ve ders seçme süreçlerini elektronik ortam üzerinde gerçekleştirdiği hesaba katılarak, öğrencilerin bu gibi « teknik » sıkıntılardan ötürü hak gaspına uğramamaları için de cezaevinde internet kullanımına yönelik iyileştirmeler gereklidir. Ancak yukarıda saydığımız sorunların hepsi halledilse bile, laboratuar, bilgisayar vb. donanımlara ihtiyaç duyulan, çalışmak ve öğrenmek için okunacak materyalden daha fazlasına ihtiyaç duyulan uygulamalı dersler düşünüldüğünde cezaevinden öğrenimlerine devam etmeye çalışan öğrencilerin eğitim hakkı mağduriyeti devam etmektedir.

Son olarak, cezaevlerinde her şeye rağmen devam ettiğini gördüğümüz kötü muamele ve keyfi ceza uygulamalarının öğrencilerin cezaevi deneyiminin de ayrılmaz bir parçası olduğunu görüyoruz. Elimize ulaşan mektupların çoğunda ayları, yılları bulan ziyaret, telefon, mektup yasağı cezalarından hiçbirinin kaçamadığını, bunu hak etmek içinse fazla bir şey yapmalarına gerek olmadığını anlıyoruz. Anlaşılan, ceza infaz kurumlarının disiplin yönetmeliğinde yer alan muğlâk ve yoruma açık ifadeler, disiplin suçu oluşturmaması gereken birçok tavır, söz ve eylemi disiplinsizlik olarak yorumlamaya elvermektedir. Bu durumsa disiplin cezaları ve tutanak mekanizmalarının, istendiğinde düzen ve denetimin sağlanması için değil, mahpusların üzerinde ekstra bir baskı ve eza aracı olarak kullanılması sonucunu doğurmaktadır.

**Eğitim Hakkı İhlalleri**

Sosyal devletin temel görevlerinden biri olan eğitim hakkı, çocukların ve gençlerin toplum yaşayışında yerlerini almaları için gerekli bilgi, beceri ve anlayışları elde etmelerine, kişiliklerini geliştirmelerine okul içinde veya dışında, doğrudan veya dolaylı yardım etme hakkı şeklinde tanımlanmaktadır. Kaynağını çeşitli ulusal ve uluslararası belgelerde bulan bu hak tartışılmayı hak etmektedir.

İnsan Hakları Evrensel Bildirgesi’nin 26. maddesiyle herkesin eğitim hakkına sahip olduğu düzenlenmiş, temel eğitimin parasız ve zorunlu olduğu ifade edilmiş ve yüksek öğrenimin yeteneklerine göre herkese açık olduğu hükmü getirilmiştir.

Ulusal mevzuatta ise eğitim hakkı kaynağını Anayasa’nın 42. maddesinde bulmaktadır. Kimsenin eğitim ve öğrenim hakkından yoksun bırakılamayacağı hükmünü getiren bu madde, “Türkçeden başka hiçbir dil, eğitim ve öğretim kurumlarında Türk vatandaşlarına ana dilleri olarak okutulamaz ve öğretilemez.” hükmü ile devam etmektedir. Bu mevzuatı destekleyen, 1940 tarihli Tevhidi Tedrisat Kanunu, 1973 tarihli Milli Eğitim Temel Kanunu, 1981 tarihli Yükseköğretim Kanunu gibi temel mevzuat mevcuttur.

Tevhidi Tedrisat Kanunuyla bütün eğitim ve öğretim Maarif Vekaleti’ne raptolunmuş, merkeziyetçi yaklaşım benimsenmiştir. Tektipleştirici eğitimin temelinin atıldığı bu kanun, milliyetçilik öğütleyen, Türk milliyetinin ne yönde şekilleneceğini ortaya koyan, Türk toplumunun ihtiyaçları doğrultusunda bireyleri yontan Milli Eğitim Temel Kanunu ile desteklenmiştir. 10. maddesiyle “Milli ahlak ve milli kültürün bozulup yozlaşmadan kendimize has şekli ile evrensel kültür içinde korunup geliştirilmesine ve öğretilmesine önem veril(…)”mesi gerekliliğinin altını çizerken, Türk dili milli birlik ve bütünlüğün temel unsuru olarak tanımlanmış ve tek eğitim dili olarak belirlenmiştir. Demokrasi eğitimi ise Atatürk milliyetçiliğine aykırı olmayacak biçimde yoğrulan, yurt yönetimine ait bilgi, anlayış ve davranışlarla, manevi değerlere saygıdan ibaret olarak tanımlanmıştır. 11. Bölümde Planlılık başlığı altında, devletin kalkınma hedeflerine uygun bir eğitim hizmetinin gerçekleştirilmesini işlemektedir.

İki temel kanun ile omurgası belirlenen eğitim sistemi, bir darbe dönemi kanunu olan Yükseköğretim Kanunu ile üniversitelerin de etrafına örülen parmaklıklarla biçimlenmektedir. 4. maddede düzenlendiği şekliyle, yükseköğretimin amacı, Atatürk İnkılapları ve ilkeleri doğrultusunda Atatürk milliyetçiliğine bağlı, Türk milletinin milli, ahlaki, insani, manevi ve kültürel değerlerini taşıyan, Türk olmanın şeref ve mutluluğunu duyan, toplum yararını kişisel çıkarının üstünde tutan, aile, ülke ve millet sevgisi ile dolu, Türkiye Cumhuriyeti Devletine karşı görev ve sorumluluklarını bilen ve bunları davranış haline getiren öğrenciler yetiştirmek olarak belirlenmiştir. Türk Devletinin ülkesi ve milletiyle bölünmez bir bütün olarak, refah ve mutluluğunu artırmak amacıyla; ekonomik, sosyal ve kültürel kalkınmasına katkıda bulunacak ve hızlandıracak programlar uygulayarak, çağdaş uygarlığın yapıcı, yaratıcı ve seçkin bir ortağı haline gelmesini sağlamak, hükmü de öğrencilerin, sistemin işlemesi için birer çark olarak kullanıldığına işaret etmektedir. Kalkınma için insanların kalıplardan geçirilmesi, milli ideolojinin üniversitede dahi kırılamaması, kritik önem taşıyan eğitimin asıl yapısını ortaya koymaktadır. Bütün bu hususlar kanun boyunca çeşitli farklı yapılarda tekrarlanmaktadır. Öğrencilerin disiplin soruşturmalarıyla karşı karşıya bırakılmasına, okuldan uzaklaştırılmasına veya atılmasına neden olan YÖK Öğrenci Disiplin Yönetmeliği’ne temel teşkil eden kanun budur.

Bu çerçeveden bakıldığı zaman eğitim sisteminin makbul, işe yarar birey yetiştirmek, toplumun inşasında önemli bir yapıtaşı olmak gibi amaç ve özellikleri olduğu görülmektedir. Bu sakatlıklara rağmen, eğitim hakkının kısıtlanamayacağı ve bireyin her daim bu haktan faydalanabileceği de düzenlemeler arasındadır. Bu noktada yapılması muhtemel herhangi bir ayrımcılık kabul edilemez. Ancak mevcut durumda, ayrımcılık sınırı cezaevi duvarından itibaren çekilmektedir. Ceza hukuku tekniğinde verilen ceza, hükmün kendisidir. Bu hükmün infazı, cezalandırmanın yapıldığı alan değildir. Buna rağmen öğrencilerin eğitim hakkı gasp edilmekte, bu hakkın kullanılması hukuken veya fiilen imkansız hale getirilmektedir.

Tutuklu öğrenciler bakımından durum daha çarpıcıdır. Zira masumiyet karinesi ceza hukukunun en temel ilkelerinden birisidir ve hüküm verilene kadar ilgili kişinin masum olduğunu kabul eder. Bu nedenle tutuklu kişilerin haklarını mesnetsiz biçimde sınırlamak son derece sorunludur. Eğitim hakkı da bu durumda kaybedilen haklardan biri olmakta ve hakkın kullanılması esnasında, tüm mevzuatın aksine ayrımcılık yapılmaktadır. Tutuklu ve hükümlü öğrenciler (veya öğrencilik ile bağlarını tamamen koparmamış, üniversite sınavına hazırlanan dershane öğrencileri) bu ayrımcılığa maruz kalan önemli bir kesimdir.

Tutuklu öğrencilerin cezaevlerinde maruz kaldıkları hak ihlalleriyle ilgili bir önceki bölümde, tutuklu ve hükümlülerin eğitim hakkı söz konusu olduğunda, bu kurumlarda verilen eğitimin, cezaevlerinin “topluma kazandırma” ve “rehabilitasyon/ıslah” işlevleri bağlamında değerlendirildiği; bu anlayışın ise, kimi zaman, tamamen tutuklu ve hükümlülerin aleyhine dönebildiği vurgulanmıştı. Oysa cezaevleri ve eğitim konusu üzerine hazırlanan uluslararası rapor ve incelemelerde en çok vurgulanan unsur, eğitim hakkının hiçbir koşulda kişinin elinden alınamayacak bir insan hakkı ve bir anayasal hak olduğudur. İnsan haysiyeti kavramı ve temel bir insan hakkı olarak eğitim perspektifi ise bizlerden bireyin şimdiki haline ve kendinde taşıdığı potansiyele saygı göstermemizi, kişinin eğitimi söz konusu olduğunda ise ona öğrenme, potansiyelini ve gelişimini gerçekleştirme olanaklarını sağlamayı temel hedefler olarak belirlememizi beklemektedir. Bu da cezaevinde sunulacak eğitimin yalnızca kişiyi meslek sahibi yapmak ya da suçtan uzaklaştırmak gibi araçsal hedeflerle sınırlı olmayıp, kişinin bir bütün olarak gelişimini sağlamaya yönelik olması anlamına gelmektedir. Bu dar çerçevede bile kişiyi meslek sahibi yapmak gibi bir misyonun, zaten öğrenci olanlar açısından cezaevi tarafindan üstlenilmesi gerekmemektedir. Bu noktada cezaevine, öğrencinin eğitimini en uygun şartlarda alabilmesinin önünü açmak düşmektedir.

Böyle bakıldığında eğitim hakkının cezaevinde vücut buluşu, mahpusun eğitim ve öğrenim, okuryazarlık programları, temel eğitim, mesleki kurslar, yaratıcı, dini ve kültürel etkinlikler, beden eğitimi ve spor, beşeri eğitim, yüksek öğretim ve kütüphane olanaklarına erişimini kapsamaktadır.

Hal böyleyken yine uluslararası raporlarda gözlemlenen bir diğer olgu da, eğitim hakkı ve cezaevlerinde eğitim hizmetlerinin, ilke olarak kabul edilmekle birlikte, çoğunlukla yasal olarak bağlayıcı düzenlemelerden ve idari mevzuattan yoksun olduğudur. Cezaevinde eğitim konusunda yasal bağlayıcılığı ve yaptırımları olan bir mevzuatın olmayışı, bu alandaki uygulamaların “olanaklar” ve “kaynaklar” üzerinden belirlenmesine neden olmaktadır. Bu durum Türkiye'de de böyledir.

Orta ve yüksek öğretim kurumlarında öğrenciyken tutuklu yargılanmak üzere cezaevine konan öğrencilerin eğitim haklarına dair de aynı şekilde özel düzenlemeler bulunmamaktadır. Bu da bu öğrencilerin, tutukluluk süreleri boyunca eğitim haklarından gerektiği gibi yararlanmalarını engellemektedir. İstisnai bir tedbir olması gerekirken gerekçesiz ve sistematik olarak uygulanan tutuklu yargılama seçeneği, bu haliyle, öğrencilerin yalnızca adil yargılanma haklarına ve masumiyet karinesi ilkesine aykırı olmakla kalmayıp aynı zamanda öğrencilik hayatlarında da geri dönüşsüz tahribata yolaçma riskini taşımaktadır.

Öğrencilerin, kendi başına bir cezaya dönüşen bu uzun tutukluluk süreleri nedeniyle maruz kaldıkları mağduriyetleri bir nebze olsun gidermek için Adalet Bakanlığı'nın, gerekirse Yüksek Öğretim Kurumu ile ortaklık içinde birtakım merkezi düzenlemeler yapması gerektiği görülmektedir. Bu düzenlemelerin bir ayağı, üniversite öğrencilerinin sınav haklarına ilişkin mevzuatına yönelik olmalıdır. Zira öğrencinin tutukluluk halinde öğrenimini sürdürebilmesinin önünde çıkan engellerin bir dayanağını bu düzenlemeler oluşturmaktadır.

Öğrencilerin okullarına devam edebilmelerinde ve sınavlarına girebilmekte yaşadıkları sıkıntılar; henüz haklarında suçlu olduklarına dair hüküm verilmediği halde, isnat edilen suçları işlemişler gibi kabul edilip disiplin cezasına çarptırılarak okuldan uzaklaştırma vb. yaptırımlara uğramaları, bunun olmadığı hallerde ise, kayıtlı oldukları okulların “devamsızlık” ve “güvenlik” gerekçesiyle sınavlara girmelerini uygun bulmamalarıdır. Bu durumun somut bir örneğini, inisiyatifimizle iletişime geçen bir araştırma görevlisinin aşağıya alıntıladığımız satırlarında açıkça görebilmekteyiz:

*“Bildiğiniz gibi Kocaeli Üni.'nin, birçoğu Kandıra F tipinde olmak üzere, çeşitli F tiplerinde tutuklu 40 civarında öğrencisi bulunmakta. Geçtiğimiz vize sınav döneminde bizim bölümün sınavlarını yapmak üzere cezaevi görevine gittiğimde birçoğu ile görüşme fırsatı bulmuş ve aldığım bilgileri inisiyatif ile paylaşmıştım.*

*Bugün itibariyle dekanlıktan bize gelen acil telefonda vize sınav döneminde öğrencimizin alttan aldığı ve devam zorunluluğu olmayan dersler dışındaki derslerin sınavlarına giremeyeceği belirtildi. Bu durumda, öğrencimizin final döneminde sadece alttan aldığı tek bir derse girebileceği, vize döneminde ise yaptığımız beş sınavın alttan dersler olmaması nedeniyle iptal edileceği bize bildirildi. Yani Kocaeli Üni. Fen-Edebiyat Fak. tutuklu öğrencilerine okuma hakkı veriyor ama devam zorunluluğu istiyor, ne yaman çelişki!”*

Yüksek öğrenim kurumlarının keyfi uygulamalarına bir diğer çarpıcı örnek ise, Antep Üniversitesi İnşaat Mühendisliği 2. sınıf öğrencisiyken tutuklanarak Diyarbakır D tipi cezaevine gönderilen bir öğrencinin anlattıklarıdır:

*“Tüm bunların yanında üniversite rektörlüğü hiç geri kalır mı! Daha mahkeme bile karar vermekte zorlanıyorken, üniversitedeki heyet (6. hisleri kuvvetli olsa gerek) benim üniversiteden kaydımın silinmesine karar veriyor daha mahkemenin bitişinden 1,5 yıl önce… Tabi bana halen resmi tebliğ yapılmadığından dava da açamıyorum. Her şeyden önce işin trajik tarafı, ne emniyetin, ne savcının, ne de mahkemenin dosya ile ilgili sormadığı bütün soruları, hayatı boyunca T cetvelinden, betondan, kirişten başka bir şey görmemiş olan bir yardımcı doçent tarafından bana yazılı olarak gönderdikleri soruşturma yazısında cevaplamamın istenmesiydi.”*

Yine aynı keyfiyetle, tutuklu öğrencilerin birçoğunun haklarında sayısız soruşturma açılmakta, kayıtları kendilerinden habersiz silinmekte, kayıt dondurma ya da sadece öğrenim durumları hakkında bilgi edinme talepleri yanıtsız bırakılmakta; pek çok öğrenci, henüz yargılama süreci tamamlanmadığı ve suçluluğu tespit edilmediği halde, bağlı oldukları eğitim kurumlarınca peşinen cezalandırılmaktadır. Aşağıda bir paragrafı alıntılanmış olan, Isparta Üniversitesi öğrencisiyken tutuklanıp Batman M tipi cezaevine gönderilen bir öğrencinin mektubu, yine bu durumun somut örneklerinden birini teşkil etmektedir:

*"Bana gönderilen iddianamenin bir kopyası okula da gönderilmiş, soruşturma açılmış. Bana soruşturma çerçevesinde bazı sorular gönderildi okul tarafından, cevapladım ve gönderdim. Sonucu hakkında şahsıma bir tebliğ ulaşmamış; ama babama 2012 – 2013 eğitim yılının güz ve bahar dönemlerini kapsayan uzaklaştırma cezası verildiğini ve gerekçenin devamsızlık olduğunu söyledikleri bir tebliğ gönderilmiş."*

Tüm bu örneklerden de görülebileceği üzere, öğrencilerin eğitim ve sınav hakkı gibi önemli bir konu, üniversitelerin bu türden keyfi kararlarına ve takdirine bırakılmayıp, tutuklu yargılanma halinde eğitim hakkının ihlal edilmemesini sağlayacak merkezi bir düzenleme yapılması zorunludur. Ayrıca günümüzde birçok okulun ders kayıtlarını ve ders seçme süreçlerini elektronik ortam üzerinde gerçekleştirdiği hesaba katılarak, öğrencilerin bu gibi « teknik » sıkıntılardan ötürü hak gasbına uğramamaları için üniversitelere yönelik olarak bu konuda da merkezi bir düzenleme yapılmalıdır.

Yine bir önceki cezaevi hak ihlallerine ilişkin bölümde sözedildiği üzere, tutuklu öğrencilerin eğitimlerine devam edebilmelerine teorik olarak izin verildiği hallerde de, bu kez, öğrencinin sınavlarına girebilmesi için gerekli olan her türlü transfer masrafı öğrenciye ödetilmek suretiyle, hakları pratik olarak ellerinden alınmaktadır. Söz konusu “sevk ücreti” ile ilgili somut örnek aktarımları, Necdet Saraç’ın 14 Mayıs 2012 tarihli Yurt Gazetesi’nde yayınlanan “Cezaevleri de özelleştiriliyor mu?” başlıklı yazısında açıkça görülmektedir:

*“Cezaevlerinde bir başka ‘maddi sıkıntı’ da tutuklu öğrencilerin sınavlara girme olayı.  Sınavlar için öğrenciler cezaevlerinden okullara götürülürken “sevk ücreti” talep ediliyor.*

*Barış Onay, Eskişehir Anadolu Üniversitesi Elektronik Bölümü son sınıf öğrencisi, 6 aydır Sincan F Tipi Cezaevi’nde tutuklu. Barış, “hapishanede artık rutin işkence haline gelmiş olan ‘arama’ uygulamasının, mektup, telefon ve ziyaret haklarımızın gasp edilmesinin yanı sıra şimdi de eğitim haklarımız elimizden alınıyor, oysa biz henüz hüküm giymemiş durumdayız. Mahkemeye bile çıkmadık, duruşmamız yapılmadı ama sınavlarımıza girmek hem maddi açıdan hem de bürokratik açıdan büyük dert” diyor. “Tutuklandığımız andan itibaren akademik eğitimimize devam etmek için defalarca dilekçe yazdık. Hapishanede de tutulsak eğitim hakkımızı kullanmak istedik. Madem derslerimize girmemizi engelliyorsunuz, bari sınavlarımıza girelim” diyen Barış Onay bu kez de karşılarına “sevk için para ödeyin” sizi sınavlara götürelim” cevabı almış.*

*Barış’ı, Ankara’dan Eskişehir Üniversitesi’ne götürmek için istenen sevk ücreti 750 TL. Barış’a bu konuda hiçbir bilgi vermeyen cezaevi yönetimi, Barış’ı Eskişehir’e götürdükten sonra 750 TL talep etmiş. Bu parayı ödeyemeyen Barış Onay, Eskişehir Hapishanesi’nde havalandırmasız, çarşafsız, insansız bir ortamda , tam 15 gün “rehin” tutulmuş. Sonra Sincan Cezaevi’ne bir başka sevk yapılacakken dilekçe verip Sincan’a sevk edilmiş. Masal gibi değil mi? Ama masal değil, gerçek. Üstelik Barış bu konuda tek değil. Örneğin, Denizli Üniversitesi Felsefe son sınıf öğrencisi Reyhan Alkıvılcım’dan istenen sevk ücreti 1500 TL.  Parayı ödeyemeyince Reyhan’ı sınavlara götürmemişler ve henüz hüküm giymemiş Reyhan sınavlardan başarısız sayılmış. Gazi Üniversitesi Felsefe Bölümü 4. sınıf öğrencisi olan Meltem Tuna ise bir başka örnek. Okulu bitirmesine 6 dersi kalmış. Sınavlara götürülüp getirilmesi için ondan istenen ücret ise 300 TL. Üstelik Sincan Cezaevi de, Gazi Üniversitesi de Ankara’da.”*

Marmara Üniversitesi İnsan Kaynakları Yüksek Lisans programında öğrenciyken tutuklanıp Tekirdağ F tipi cezaevine gönderilen bir öğrencinin anlattıkları da yine, tutuklu öğrencilere sunulan sözde ‘eğitim hakkı’ gerçeğini gözler önüne sermekte:

*“Öğrenciler açısından burada eğitim hayatına devam etmek oldukça güç. Önümüze örülen duvarları aşmak neredeyse imkânsız. Burada daha net anlaşılan şeyler var. Anadilde eğitim göremeyen, YÖK ‘ün esareti altında eğitim görmeye çalışanların da aslında bizlerden pek bir farkı yok. Dışarıdaki arkadaşlarımız da YÖK hapishanelerinde tutsak aslında. İleride hizmet üretecek meta haline getirilmeye çalışılıyorlar. Buna karşı çıkan, meta olmaktansa insan olmayı seçen, bu yabancılaşmadan kurtulup gerçek insani öze dönmeye çalışan ve bunu etrafına yayan herkes de soruşturma ve tutuklama terörü ile bizim yanımıza gönderilmekte. Yüksek Güvenlikli Öğretim Kurumlarından, Yüksek Güvenlikli Ceza İnfaz kurumlarına transfer olan arkadaşlarımızın sayısı 600’ü aşmış durumda. Dışarıda bin bir zorluk, vahşileştirici rekabet sınavları ve maddi külfetle sürdürülmeye çalışılan eğitim içeride de aynı şekilde. İstanbul Üniversitesi’nde tutuklanan öğrencilere soruşturma açarak, uzaklaştırma cezaları verilmekte. Aynı şekilde Marmara Üniversitesi’ne iki hafta önce verdiğim dilekçeye hala cevap verilmedi. Haftaya final sınavlarım var ve elimde tek bir dersin bile notu yok. İstanbul Üniversitesi öğrencileri okula dilekçe göndermekten bile çekiniyorlar. Tutuklandığını okula bildirdiği anda aynı cezaevi idaresi gibi rektörler de hükmü hemen vererek bizleri cezalandırıp, uzaklaştırma cezaları vermekte. Marmara Üniversitesi bana olumlu cevap verip sınava girmeme izin verse bile bu seferde maddi külfet katlanılmaz durumda. Sınav dönemi sürecince Metris’e gönderiliyoruz tabi yanına para, eşya vb. şeyler almamıza izin yok. Paranın yatması 10 günü buluyor ve bu da şahsi ve ortam temizliği yapmadan geçireceğiniz 10 gün demek. Hücrelerin içlerini anlatmam midenizin kalkmasına sebep olabilir. Ve maddi külfet, sınav döneminde yapılacak olan sevk için 450-600tl arasında bir ücret istiyorlar. Bakanlık nakil ücretini karşılamıyor, özel olarak ödememiz gerekiyor. Bu ücret de senelik okul harçlarımızın iki-üç katı. Bütün bu zorluklara katlanıp eğitimimize devam etmemiz bekleniyor bizden. İmkânsıza yakın olduğu için de öğrencilerin eğitim hayatı bitmek zorunda kalıyor. Anayasal hak gasp ediliyor. Ve bu hukuksuzluğun önüne geçilemiyor. Sınavlara devam etme hakkımız var, bir deve hendeği ne kadar atlayabilirse o kadar hakkımız var.”*

Tutuklu öğrencilerin, doğal ve anayasal bir insan hakkı olan eğitim hakkından yararlanabilmeleri için yapılması gereken düzenlemeler, yukarıda aktarılan örneklerdeki ihlaller ve eksiklikler üzerinden gayet net bir şekilde görülmektedir. Ancak gerçekleştirilmesi gereken tüm bu iyileştirmelerin, asıl yapılması gereken şeyin yerini asla alamayacağı açıktır. Aslolan, istisnai bir tedbirin sistematik bir uygulamaya dönüşmesi ile kendi başına bir hak ihlali olan tutuklu yargılama uygulamasından vazgeçilerek, öğrencilerdeki hak ve adalet duygularını kökünden zedeleyecek bir mağduriyetler silsilesinin önünün alınmasıdır. Öğrenciler ve tutuklu yargılama istisnai tedbirinin uygulanmasını gerekli kılan koşulları taşımayan herkes için, hapsetme harici adli kontrol mekanizmaları kullanılmalı; hakkında hüküm verilmemiş ve suçu ispat edilmemiş gençlerin suçluymuşçasına peşinen cezalandırılmalarına engel olunmalıdır.

Maalesef eğitim hakkı ihlalleri, sayılan uygulamalarla sınırlı tutulmamaktadır. Bu ihlallerin omurgası, YÖK Öğrenci Disiplin Yönetmeliği’yle oluşmaktadır. Bu yönetmelik çerçevesinde başlatılan soruşturmalar ve verilen cezalar bazı hallerde tutuklamanın bir adım öncesini oluşturmakta ve bir alarm görevi ifa etmektedir.

Yükseköğretim Kurulu Başkanlığı, Veli Ağbaba tarafından verilen soru önergesine cevaben 144 üniversiteden aldığı bilgiler uyarınca, 2008 yılından 2.4.2012 tarihine kadar olan süreçte, 23.236 üniversite öğrencisine disiplin soruşturması açıldığını bildirmiştir.

Soruşturma süreci, tutuklama sorunundan ayrı düşünülemeyen bir süreçtir. Uygulanan disiplin hukuku çok sayıda önemli sorunu da barındırmaktadır. Öğrencilerin her türlü siyasi faaliyetine engel teşkil eden bu yönetmelik, öğrencilik sıfatının gerektirdiği vakara yakışmayan tutum ve davranışta bulunmak, kişilerle olan ilişkilerde, kaba ve saygısız davranmak, başkalarını rahatsız edecek biçimde bağırmak, şarkı söylemek, çalgı çalmak, gürültü etmek, çevresini temiz tutmamak gibi fiilleri uyarı cezası kapsamına almaktadır. Öğrenciliğin bir statü olarak belirlenmesinden sonra, bu statüye yakışan ağırbaşlılık, itibar ve güven gibi bir huylar özgülenmekte ve bir kalıp yaratılmaktadır. Bu kalıptan taşan öğrenciler, uyarı ve kınama cezalarıyla karşılaşmaktadır.

Kurumca ilan edilen yerler dışında ilan asmak, eşya üzerine resim yapmak, yazı yazmak, ders, seminer, uygulama, laboratuvar, atölye çalışması ve konferans gibi çalışmaların düzenini bozmak, buralara içkili katılmak, kumar oynamak gibi fiiller de kınama cezasını gerektirmektedir.

Yükseköğretim kurumlarının sükun, huzur ve çalışma düzenini bozucu davranışlarda bulunmak, tören düzenini bozmak, disiplin kovuşturmasının sağlıklı bir biçimde ilerlemesini engellemek, kurumdaki demirbaş eşyaya, kapı, duvar ve benzeri yerlere ahlak dışı yazılar yazmak, resim yapmak veya yapıştırmak bir haftadan bir aya kadar uzaklaştırma gerektiren hallerdir. Uzaklaştırma sebepleri arasında yer alan iki madde daha bulunmaktadır. Sınırlarının muğlaklığı ile idari yaptırım hukukunun esaslarına aykırı olan ve aynı zamanda düşünce ve ifade özgürlüğünü tamamen ortadan kaldıran bu iki “suç”, kurum içinde afiş ve pankart açmak, bildiri dağıtmak ve yükseköğretim kurumu içinde siyasi faaliyette bulunmaktır. Bu açıdan bakıldığında oturmak, susmak, konuşmak, yürümek, koşmak, durmak, alkışlamak, alkışlamamak, şarkı söylemek gibi hareketler kolaylıkla siyasi birer eyleme dönüşebilir. Üniversite öğrencileri üzerindeki baskı, bu tür uygulamalarla artmaktadır.

Tek başına veya toplu olarak, yükseköğretim kurumu idarecilerinin şahısları veya kararları aleyhine saldırgan nitelikte konuşmak, yayınlar yapmak, bunlar aleyhine öğrencileri kışkırtmak veya bu gibi fiillere teşebbüs etmek yukarıda asılması yasaklanan amblem gibi şeyleri ideolojik amaçla asmak, siyasi yazılar yazmak, yetkiliden izin almadan toplantı düzenlemek (ki toplantı düzenlenmesi kural olarak hiçbir izne tabii değildir, toplanmak anayasa ile korunan bir hak olduğu için bildirim usulü uygulanır) gibi eylemler de bir veya iki yarıyıl uzaklaştırma cezasını gerektiren eylemler olarak belirlenmiştir.

En ağır disiplin cezası olan yükseköğretim kurumundan çıkarma ise, kurumların ideolojik ve siyasi amaçlarla huzur, sükun ve çalışma düzenini bozmak veya boykot, işgal, engelleme, personelin işini yavaşlatma gibi eylemlere katılmak, bu amaçlara yönelik eylemleri tahrik etmek fiili işlendiğinde verilmektedir. Bu cezanın uygulandığı diğer hallerden biri, siyasi veya ideolojik amaçlı bildiri, afiş, pankart, bant ve benzerlerini bulundurmak, çoğaltmak, dağıtmak veya bunları kurum binalarına veya binaladaki eşyalar üzerine yazmak, resimlemek, teşhir etmek, sözlü veya yazılı ideolojik propaganda yapmaktır. Devletin şahsiyetine karşı işlenen cürümler sebebiyle cezalandırılmış olmak da g bendinde kurumdan çıkarma ile cezalandırılmaktadır. Bu durumda verilen ceza ile özgürlüğü kısıtlanarak cezasını çeken kişi, orantısız olarak eğitim hakkından da mahrum kalmaktadır.

Örgütlenme özgürlüğüne bir diğer kısıtlama da i bendiyle getirilmektedir. Buna göre, kurum binalarında veya eklentilerinde izin almadan açık veya saklı dernek v.b. kuruluşlar teşkil etmek, doğrudan kurumdan çıkarma ile cezalandırılmaktadır. Hukuk sistemimizde bile izne bağlanmayan, kurulması için bildirilmesi yeterli bulunan dernekler ve faaliyetleri, ‘özgür üniversitelerde’ izne tabi kılınmakta, zımnen yasaklanmakta, gerçekleştirildiği takdirde ise, kurumdan çıkarılma gibi ağır bir ceza ile müeyyidelendirilmektedir. Nihayet, ö bendinde yer alan, bayrak törenlerini engelleyici tutum ve davranışta bulunmak veya tören esnasında gereken saygıyı kasıtlı olarak göstermemek de kurumdan çıkarılmaya sebep olan tuhaf hallerden birisi olarak kaleme alınmıştır.

Bu yönetmelik, konu politize öğrenciler olduğu zaman harfiyen uygulanmakta, hatta bazen aşılmaktadır. 2012 Nisan ayında, Bingöl Üniversitesi öğrencisi 80 kişi çeşitli disiplin cezaları almıştır. Bu cezanın sebebi 6.12.2011 günü Aydın Erdem’i anmak için toplanmış olmalarıdır. Okul içinde anma yapabilmek için izin başvurusunda bulunmuşlar fakat cevap alamamışlardır. Anma günü ise, öğrenciler etkinliğe başlamak istediklerinde engellenmişler, kurum içerisinde anma etkinliğini gerçekleştiremeyecekleri yönünde uyarı almışlardır. Bunun üzerine nerede anabileceklerini sorduklarında, okulun dışında cevabını almış ve söylenenlere riayet etmek için okulun dışına çıkmışlar, anmayı kapının önünde gerçekleştirmişlerdir. Eylemden 3 ay sonra, kapının önüne çıkabilmek için yapılan yürüyüş okul içinde siyasi faaliyet olarak adlandırılmış, 9 maddesinin (j) fıkrasında ifade edilen ''yüksek öğretim kurumuna ait kapalı ve açık mahallerde yetkililerden izin almadan toplantılar düzenlemek veya bu tür toplantılara katılmak, ögrencileri temsil yetkisi olmadı halde öğrenci temsilcisi sıfatını takınarak beyanatta bulunmak toplantı veya törenlere katılmak'' fiilini işlemekten dolayı öğrencilere cezalar verilmiştir. 4 kişi 6 ay, kalanlar da 15’er günlük cezalar almışlardır. 6 ay ceza alanlar, Yükseköğretim Kurumuna ait kapalı ve açık mahallerde yetkililerden izin almadan toplantılar düzenlemek veya bu tür toplantılara katılmak, öğrencileri temsil yetkisi olmadığı halde öğrenci temsilcisi sıfatını takınarak beyanatta bulunmak, toplantı veya törenlere katılmak ile suçlanmışlardır.

Öğrencilerin mağduriyeti alınan cezalarla son bulmamaktadır. Cezalara karşı yürütmenin durdurulması talebiyle idare mahkemesine dava açan öğrencilerin bu talebi, idarenin savunmasının alınması gerekçesiyle verilmemiştir. Oysa, eylemden 4 ay sonra, finallerden hemen önce verilen bu cezalar, yürütmenin durdurulması kararı verilebilmesi için aranan iki şart olan “açık bir hukuka aykırılık” ve “telafisi güç veya imkansız zarar” unsurlarını barındırmaktadır. Nihai karardan farklı olan yürütmenin durdurulması kararının verilebilmesi için cezayı veren idarenin savunmasının beklenmesi, bu mekanizmanın etkinliğini ortadan kaldırmaktadır. Bu hukuka aykırı uygulama nedeniyle finaller sona erdiği halde öğrenciler mahkemeden karar vermesini beklemekte ve ağır bir hak ihlaliyle karşı karşıya bulunmaktadırlar.

Marmara Üniversitesi İletişim Fakültesi'nde Radyo, TV ve Sinema bölümünde 4. sınıf öğrencisi Mikail Boz, bölüm başkanı Yusuf Devran'ı ekşisözlük üzerinden eleştirdiği için Marmara İletişim Fakültesi Yönetim Kurulu'nun aldığı karar ile bir yarıyıl okuldan uzaklaştırma cezası almıştır.

Selçuk Üniversitesi Rektörlüğü, 13 Nisan 2011 tarihinde "yasadışı örgüt üyeliği" iddiası ile gözaltına alınan ve tutuksuz yargılanan 4 öğrencinin okul ile ilişiğini kesmiştir. Rektörlük  devam eden davanın sonucunu beklemeden hüküm vererek, tutuksuz yargılanan Hasan Doğan, Saffet Kaya, Emrah Demirtaş ve Şahin Atagün isimli öğrencileri, "Yasadışı kurumlara üye olma ve onlar adına faaliyette bulunma" iddiası ile okuldan atmıştır. Üniversite yönetimi masumiyet karinesini tamamen çiğneyerek bu kararı almış, öğrencilerin eğitim haklarını elinden almıştır. Rektörlük aynı soruşturma kapsamında 5 öğrenciye bir dönem uzaklaştırma, 6 öğrenciye ise kınama cezası vermiştir.

Süleyman Demirel Üniversitesi'nde (SDÜ), 3 Ekim'de üniversite harçlarına yapılan zammı protesto ettikleri gerekçesiyle 51 öğrenci hakkında 15 gün, bu konuda yapılan soruşturmayı protesto ettiği gerekçesiyle de 1 öğrenci hakkında 1 ay okuldan uzaklaştırma cezası  
verilmiştir. Üniversite yönetimi, açılan soruşturmayı protesto eden 1 öğrencinin ise 1 ay okuldan uzaklaştırılmasına hükmetmiştir. Rektörlük, öğrencilere verilen cezaları ailelerine tebliğ etti. Yönetim, ayrıca geçen Ocak ayında Şırnak'ın Uludere İlçesi'nde, 34 kişinin ölümüyle sonuçlanan hava operasyonunu protesto eden 100 öğrenci hakkında da soruşturma başlatmıştır.

Dumlupınar Üniversitesi öğrencisi Öğrenci Kolektifleri üyesi Fatma Deniz başbakanı protesto ettiği için okuldan atılmıştır. Rektörlük alınan karar içi Fatma Deniz'in 2911 sayılı toplantı ve gösteri yürüyüşleri kanununa muhalefet etmekten dolayı savcılığa sevk edilmesini gerekçe  
olarak göstermiştir.

Eskişehir Anadolu Üniversitesi'nde geçen yıl YÖK protestolarında devlet malına zarar verdikleri gerekçesiyle 17 bin TL para cezasına çarptırılan 45 öğrenci üniversite yönetimi tarafından okuldan uzaklaştırılmıştır.

3 Nisan'da ülkücülerin satırlı-silahlı saldırısına uğrayan Ankara Üniversitesi Dil, Tarih ve Coğrafya Fakültesi (DTCF) öğrencilerine rektörlük soruşturma açtı.  21 öğrenciye 'süresiz uzaklaştırma cezası' verilmiştir.

İstanbul'daki İsmail Erez Endüstri Meslek Lisesi'nde, 7 Mart'ta gerçekleştirilen kantin boykotuna katılan lise 3 öğrencisinden Abdülmelik Yalçın, okuldan atılmıştır.  
İlçe Öğrenci Disiplin Kurulu, karara gerekçe olarak Abdülmelik'in okul müdürlüğünden izin almadan basına bilgi vermesi ve bildiri dağıtmasını göstermiş, dayanışma kantini için getirilen peynir, zeytin gibi gıda maddeleri ‘ele geçirilmiş’tir. Alınan bu karar, basının yoğun ilgisi üzerine, kısa sürede kararı alan idari merciin hiyerarşik üstü tarafından kaldırılmıştır.

İstanbul Üniversitesi Mühendislik Fakültesi Jeofizik Mühendisliği bölümü 4. Sınıf öğrencisi Ahmet Açıkça, Yılmaz Güney Kültür ve Sanat Festivali'nin afişlerini üniversitesinde asınca okuldan 1 hafta süreyle uzaklaştırma cezası almıştır.

Karadeniz Teknik Üniversitesi öğrencileri Emre Karagöz ve Sinem Kara, kayıt parası adı altında zorunlu bağış olarak 100 lira toplanmasını protesto etmek için yaptıkları basın açıklamasından dolayı, rektöre hakaretten 10 ay hapis cezasına çarptırılmışlardır. Basın açıklamasından sonra “Çete reisi rektör” ifadesi için savcılığa başvuran rektör, eleştiri ve tartışma kültürünün geliştirilmesi gereken yerler olan üniversitelere bakış açısını sergilemiştir.

Aynı tarihte KTÜ Öğrenci Kolektifi üyesi ve İnşaat Mühendisliği öğrencisi 21 yaşındaki Sinem Kara da, Trabzon Adliyesi önünde yaptıkları eylemde Rektör Özen'e hakaret suçlamasıyla hakkında açılan davada 10 ay hapis cezasına çarptırılmış, ceza Denetimli Serbestlik Yasası kapsamında ertelenmiştir.

Yine KTÜ öğrencisi Gizem Görnaz, Rektör  Prof. Dr. İbrahim Özen'i 'Evrensel Genç Hayat' adlı gazetedeki köşe yazısıyla eleştirdiği gerekçesiyle 11 ay 20 gün hapis cezasına çarptırılmasının ardından şimdi de yarım dönem okuldan uzaklaştırma cezası almıştır.

Aydın Üniversitesi rektörlüğü Uludere konusunda facebook üzerinden tartışma yapan Mühendislik Fakültesi birinci sınıf öğrencisi yarı burslu Tahir'in üniversite ile ilişkisini kesmiştir. Bu kararına gerekçe olarak ise, öğrencinin Türk'e ve Türklüğe  hakaret etmesini göstermiştir.

Newroz kutlamalarına katıldığı gerekçesiyle tutuklu bulunan Emek Partisi üyesi Eren Yurt'un sınavlara katılımının sağlanması için sınav dönemlerinde Metris 1 No’lu T Tipi Cezaevine nakli ve oradan sınavlara katılımının sağlanması uygun görülmüştür. Ancak iki sorun varlığını sürdürmektedir. İlk olarak masrafların kendisi tarafından karşılanması gerekmektedir. İkinci olarak da izin yazısının ulaştığı tarih olan 22 Haziran 2012, sınavların sona erdiği tarihtir.

Hatay Mustafa Kemal Üniversitesi'nde (MKÜ) öğrenciler 8 Mart Dünya Kadınlar Günü'nde okulda 8 Mart'ı kutlayan ve basın açıklaması yapan 65 öğrenciye soruşturma açılmış, soruşturmada yedi öğrenciye yükseköğretim kurumlarından çıkarılma cezası verilmiş. 56 öğrenciye 1 ay ile 1 yıl arasında  uzaklaştırma cezası verilmiştir. MKÜ’ de bu yıl 200 öğrenciye, geçen yıl ise yaklaşık 300 öğrenciye soruşturma açılmış ve ceza verilmiştir. Öğrencilerden Haydar Eren Öztürk ve Mithat Can Türetken'e yükseköğretimden [çıkarılma](http://bianet.org/files/doc_files/000/000/587/original/Resim_001.jpg) cezası ikişer kez verilmiştir.

Yükseköğretimden çıkarılma cezasının iptali için daha önce Ankara 9. İdare Mahkemesi'ne bir dava açılmıştır. Dava *"Yükseköğretim kurumundan çıkarma cezası verilen öğrenciler, bir daha herhangi başka bir yükseköğretim kurumuna alınamazlar*" biçimindeki ikinci cümlesinin Anayasa'nın 13. ve 42. maddelerine aykırılığı sebebiyle iptal edilmesi için açılmış ve dava Anayasa Mahkemesi'nde karara bağlanmıştır. [Sonuç şöyle](http://www.ttb.org.tr/mevzuat/index.php?option=com_content&view=article&id=869:anayasa-mahkemes-karari-dspln-cezasiyla-uenversteden-cikartilanlarin-yenden-br-baka-uenversteye-gremeyece-kuralinin-anayasaya-aykiri-olduu-hakkinda&catid=24:belgeler&Itemid=41): "4.11.1981 günlü, 2547 sayılı Yükseköğretim Kanunu'nun 54. maddesinin (g) fıkrasının "Yükseköğretim kurumundan çıkarma cezası verilen öğrenciler, bir daha herhangi başka bir yükseköğretim kurumuna alınamazlar." biçimindeki ikinci cümlesinin Anayasa'ya aykırı olduğuna ve İptaline, 28.4.2011 gününde oybirliğiyle karar verildi." Üniversite yönetimleri vermiş olduğu cezalarda mahkeme kararlarını bile yok saymaktadır.

**Sonuç ve Çözüm Önerileri**

Raporun buraya kadar yazılan bölümlerinde görüldüğü üzere öğrencilerin yaptıkları tüm yasal siyasal faaliyetler kolluk güçleri, yargı mensupları ve iktidar partisi tarafından suç olarak değerlendirilmiştir. Hemen hemen tüm davalarda tutuklu yargılama yoluna gidilerek kişi hak ve özgürlükleri yok sayılmıştır. Öğrencilerin eğitim hakları ellerinden alınmıştır.

Siyasi temsiliyetin sağlanamadığı ve muhalefetin hukuk marifetiyle bastırılıp hapsedildiği bir dönemde Türkiye, anayasa yapım sürecine girmiş bulunmaktadır. Anayasa yazım çalışmaları demokratik olmayan bir zeminde ve sağlıksız koşullarda yapılmaya çalışılmaktadır. Buna rağmen sorunun kaynaklarından birisinin anayasa olduğu açıktır. Bunu belirtirken mevcut TMK’nin ve ÖYM işleyişinin anayasaya aykırı olduğunu eklemek gerekir. Bu minvalde TÖDİ, anayasaya dair devlet organları arasında fren ve denge mekanizmalarının yeniden düzenlenmesinin, kamu makamlarının keyfi işlem ve eylemlerini önleyici düzenlemelerin anayasada açıkça belirtilmesinin sorunun çözümüne katkı sağlayacağını düşünmektedir.

Anayasanın yapım sürecinde yol temizliği mahiyetinde hak ve özgürlükleri doğrudan kısıtlayan ve hak ve özgürlüklerin kullanımına cezai müeyyideler getiren Terörle Mücadele Kanunu ve CMK’nin Özel Yetkili Mahkemelerin Görev ve Yetkilerine ilişkin 250 ve devamındaki maddeler ivedilikle kaldırılmalıdır. TCK’nin 220. ve 314. maddeleri, TMK’nin birer uzantısı gibi uygulanmalarına son verecek şekilde yeniden düzenlenmelidir. Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Kanunu, Polis Vazife ve Salahiyetleri Kanunu, Ceza Muhakemeleri Kanunu ve Türk Ceza Kanunu Anayasa ve uluslararası sözleşmeler doğrultusunda iyileştirilmeli veya yenilenmelidir.

CMK’nin 100. maddesi, Anayasa ve Türkiye Cumhuriyeti’nin taraf olduğu temel hak ve özgürlüklere ilişkin uluslararası anlaşmalara uygun olarak yeniden düzenlenmelidir. Hukuki ve somut dayanaktan yoksun, gerekçesiz tutukluluk kararları verilmemeli, hüküm verilene kadarki süre içerisinde tutuklamaya karşı gerçek ve etkili başvuru yolları öngörülmeli, aynı süreç içerisinde haksız tutuklamalara karşı tazminat hakkı hâkimin bireysel sorumluluğu da dâhil olmak üzere, etkili bir şekilde işletilebilecek bir yapıda düzenlenmelidir. TMK kapsamında yargılanan öğrencilerin tutuksuz yargılanmalarını sağlayamaya yönelik olarak; kamu kurumu olan üniversitelerin ve diğer derecelerdeki eğitim kurumlarının veya emniyet birimlerinin ziyaret edilmesi suretiyle belirli aralıklarla kontrol amaçlı imza yükümlülüğünün getirilmesi gibi adli kontrol ve benzeri tedbirlerin tutukluluğa alternatif olarak düzenlenmesi ve işletilmesi gereklidir.

Yine bu usullerle yargılanmış ve hüküm giymiş bulunan öğrenciler hakkında verilen kararlar, koşulların sağlandığı hallerde olağanüstü kanun yollarına gidilerek düzeltilmeli ve adil yargılama sağlanmalıdır. Beraat kararı bile, olmayan bir suçun “olağan şüphelilere” atfedilmesinin ve bir yanlışlığın ispatından başka bir şey değildir. Öğrencilerin kampüslerine, okullarına dönmesinin önündeki engeller kaldırılmalıdır.

İddianameler hukuka uygun olarak, ivedilikle hazırlanmalıdır. Gizli tanık, dosya içeriğinin gizli tutulması gibi gizli soruşturma usulleri, adil yargılanma hakkının bir unsuru olarak silahların eşitliği ilkesinin hayata geçirilmesini sağlayacak şekilde değiştirilmelidir.

Gözaltı sırasında darp eden, işkence yapan, kötü muamelede bulunan kamu görevlilerinin yargılanmasının önündeki yasal ve fiili engeller kaldırılmalıdır.

Cezaevleri koşulları düzeltilmeli, mahpusların başta sağlık, eğitim ve iletişim hakları olmak üzere mahpusken de devletin güvencesinde olması gereken insan haklarına uygun şekilde cezaevlerinde tutulmaları sağlanmalıdır. Cezaevi disiplin yönetmeliği mahpuslar üzerinde baskı ve eza aracı olmasına imkân vermeyecek şekilde yeniden düzenlenmelidir.

Hak ve özgürlüklerin kullanılması ve üniversite öğrencilerinin gerek yüksek öğretim sorunları gerekse genel olarak Türkiye ve dünya sorunları üzerine talepleri, görüş açıklamaları, tepki göstermeleri ve eylemde bulunmaları karşısında, hükümet ve ona bağlı olan birimler, öğrenci tavır ve eylemlerini öncelikle özgürlükler ekseninde algılamak, olaylara müdahale durumunda ise, özellikle Avrupa İnsan Hakları Mahkemesi’nin (AİHM) Türkiye’yi mahkûmiyet nedenlerini dikkate alarak işlem ve eylem tesis etmek durumundadırlar. Bunu yaparken de, AİHM ve AİHS’in uygulanması gereken minimum kuralları öngördüğü, devletlerin bu kriterlerden daha üstün ve özgürlükçü uygulamaları benimsemeleri gerektiği unutulmamalıdır.

Tutuklu öğrencilerin eğitim materyallerine ulaşımı, sınavlara girmeleri gibi eğitim haklarını etkileyen alanlarda engeller kaldırılmalı, kolaylıklar sağlanmalıdır. Öğrencilerin sınava girme ve eğitimlerini sürdürme hakları “güvenlik gerekçesi” gibi üniversite yönetimlerinin elinde keyfiliğe varacak şekilde kullanılabilecek araçlar ile engellenmemelidir.

Akademisyenleri öğrencilerinin polisleri ve yargıçlarına dönüştüren ve öğrencileri makbul vatandaşlar olmaya zorlayan YÖK'ün disiplin yönetmeliği kaldırılmalıdır.

Burada basın-yayın organlarına büyük bir görev düşmektedir. Basın öğrencilerin sorunlarına dair daha sorumlu bir yaklaşıma sahip olmalı, toplantı ve gösterilerin, “ifade özgürlüğünün toplu kullanımı” olarak değerlendirilmesi gerektiği yönünde kitleleri bilinçlendirmelidir. Ayrıca kolluk kuvvetlerinin yaptığı operasyonlar sonucunda gözaltına alınan kişiler hakkında, daha yargılama süreci bile başlamadan kesin hüküm varmış gibi haber yapılmasından kaçınılmalıdır.

Devlet, toplumsal muhalefeti ve siyasi rakiplerini hukuk yoluyla sindirme politikasından vazgeçmeli, hukuk bu yönde araçsallaştırılmamalıdır. Düşünce, ifade ve örgütlenme özgürlüğünün önündeki tüm engeller kaldırılmalıdır. Mesele her ne kadar hukuki bir görünüm arz etse de tamamen siyasaldır ve siyasal mücadele olmaksızın bir çözüm mümkün değildir.

Kuşkusuz bu önerilerin uygulamaya geçirilmesi, ciddi bir zihniyet değişimini gerekli kılmaktadır. İnsan haklarını temel alan demokratik zihniyete ihtiyaç duyulmaktadır. Devletin varlık nedeni, hak ve özgürlükleri kullanma imkânının sağlandığı ve korunduğu bir hukuk düzenini gerçekleştirmektir. Bu hedefte, demokratik kitle örgütlerine, sivil toplum kuruluşlarına, insan hakları örgütlerine hâsılı toplumun bütününe önemli görevler düşmektedir.

**Tutuklu Öğrencilerden Mektuplar**

* Arkadaşlar ben Hakkâri Üniversitesi, Hakkâri Meslek Yüksek Okulu İnşaat Teknolojisi öğrencisiyim (son yılımdı). Hakkında tutuklama kararı olan, Metin isminde öğrenci arkadaşımı, Yurt-Kur öğrenci yurdundan almaya gelen özel harekâtçılar, tabi savaşa gider gibi silahlarla, yurdu bastılar. Bütün yurttaki arkadaşları korkutarak (benim bir tutuklanma, arama durumum olmadığı halde) “Metin’e bir şey yapmayacağımıza dair sen de bizimle karakola kadar gel” dediler. Yurt memurları “tutuklama kararı olmayan birini götüremezsiniz” demelerine rağmen beni yukarıda belirttiğim, refakat etme gerekçesiyle alıp götürdüler. Emniyete gelene kadar da kelepçesizdim. Emniyette bir amirin “bunları hastaneye götürün ondan sonra ne yaparsanız yapın” şeklindeki talimatı üzerine elime kelepçe takıp hastaneye götürdüler. Hastane dönüşü hapishanede son bulacak macerada, 4 günlük gözaltında tanımadığım kişi ve şahısların resimlerini gösterip “illa ki ifade vereceksin” dediler. Ben de dedim “tanımadığım bilmediğim kimsenin günahını alamam”. Bunun üzerine tokatla vurmaya başladılar ve beni gözlemci olarak getirdiniz dememe rağmen tanık da olmadığım, bir yığın eylem vs gerekçe göstererek beni buralara kadar sürüklediler.
* Şimdi hapishanedeyiz. Hepimiz sınavlara girmek talebinde bulunduk. Bir   
  arkadaşımız Bolu'ya, beni de Eskişehir'e sınavlara girmemiz için  getirdiler. Ama bir arkadaşımıza tutuklandığı dönemde giremediği vize sınavlarına girme hakkı vermedikleri gibi final sınavlarına da giremezsin dediler. Diğer bir arkadaşımıza ise 2000 TL civarında sınava gidiş masrafı karşılamasını söyledikleri için o arkadaşımız da sınavlarına giremedi. Beni ise 25 Aralık 2011 Pazar günü Sincan Hapishanesinden çıkarttılar. Ama ne çıkartma! Onur kırıcı, aşağılatıcı ''arama'' uygulamalarının son aşamasında tekmelenerek fırlatılan botlarımı benden toplamamı   
  istediler. Fırlattıkları gibi geri almalarının söylemem üzerine 'biz mi taşıyacağız senin ayakkabılarını?' gibi çarpıtılmış, kışkırtıcı bir yanıt verdiler. Taşımanızı değil, fırlattığınız yere geri koymanızı istiyorum dediğimde ise, 'koymuyoruz, öyle git' dediler. Ve Eskişehir'e, okula, sınavlara terlikle geldim. Ailem on gün sonra öğrenebildi durumu. Ve yeni bot gönderdiler. Şimdi '' botluyum! :)
* Sevgili Suzan abla, abartısız hiçbir delil olmaksızın tam iki yıl tutuklu kaldı. Başta kalp olmak üzere ağır sağlık sorunları olduğunu ve hapishanede kesinlikle yeterli düzeyde tedavi olamayacağını çok iyi bilen mahkemenin tahliye kararı keyfi olarak ancak üçüncü duruşmada gelebildi. Sevgili Suzan abla tahliyesinden çok kısa bir süre açık kalp ameliyatı için yatırıldığı masadan bir daha kalkamadı. Muharrem Karagül… (Çok şükür ki) sadece iki günlük farkla “olay” tarihinde 18 yaşından küçükmüş, bu nedenle dosyası ayrıldı, çocuk mahkemesinde yargılanmaya başladı. ACM’deki ilk duruşmasında tahliye edilmeyen Muharrem, çocuk mahkemesinde çıkarıldığı ilk duruşmada tahliye oldu ve beraat etti. Lakin Muharrem, tahliyesinden hemen sonra yaptırdığı sağlık kontrollerinden VEREM olduğunu öğrendi! Muharrem sapasağlam girdiği ve yaklaşık bir yıl kaldığı Tekirdağ 2 no.lu F Tipi Hapishane’den VEREM HASTASI OLARAK ÇIKTI!
* Ben Van Yüzüncü Yıl Üniversitesi Hemşirelik bölümünde okumaktayım. 2009’da Van Üniversitesi’ni kazandım. Bir yıl okuduktan sonra ikinci yılımda tutuklandım. Zaten Van’da polisler ile okul birlikte çalışma yürütüyorlar. Tutuklandıktan sonra iki tane soruşturma açıldı. Bir tanesi Van ilçesine yaptığımız gezi için okul bize soruşturma açtı. Yani okul dışındaki etkinliklere de soruşturma açtılar. Diğeri ise kampüste Şerzan Kurt için basın açıklaması yaptığımız için soruşturma açılmıştır. Soruşturma sonuçlarından hiç haberim yoktur, ne oldu bilmiyorum.
* Ben 2006 yılında Sözel-2 alanında Türkiye 234.sü olarak Gazi Üniversitesi Türk Dili ve Edebiyatı Öğretmenliği Bölümü’nde okumaya hak kazandım. Burada iki yıl okuduktan sonra özellikle dil ve kimlik noktasında hem bireysel hem de ulusal olarak yaşadığım (ben annesi de babası da Kürt olan bireyim ve kendimi Kürt olarak tanımlıyorum) baskılardan dolayı Dicle Üniversitesi’ne yatay geçiş yaptım. Buradaki ilk yılımda üniversiteye devam etmekle beraber Dicle Üniversitesi Öğrenci Derneği (DÜÖ-DER) öncülüğünde gerçekleştirilen etkinliklere katılmaya başladım, bunların kiminde de aktif olarak yer aldım. Nisan 2009 yılında Amara’da DÜÖ-DER üyesi arkadaşımız Mahsum Karaoğlan yaşamını yitirdi. 6 Nisan günü bu olayı protesto amaçlı derse girmeme kararı aldım. Bu boykot sırasında gözaltına alındım. Örgüt adına suç işleme, örgüt propagandası yapma, örgüt adına eğitim ve öğretim engelleme ve kamu malına zarar verme maddelerinden hakkımda dava açıldı. Dosyada delil olarak o gün bağladığım, günlük yaşamda da kullandığım puşi ve polis ifadeleri vardı. Bunlar da delil olarak tartışmalı durumdadırlar. Ancak Nisan 2010’da bu “delil”lerden yola çıkılarak örgüt adına suç işleme, örgüt propagandası yapma, örgüt adına eğitim ve öğretim engelleme maddelerinden 10 yıl 5 ay ceza aldım. Bu ceza Temmuz 2011’de Yargıtay tarafından oybirliğiyle onaylandı. Şimdi hükümlüyüm.
* 3 yılı aşkın bir süredir zindandayım. Ben ilkokuldan itibaren okumaya, okula çok bağlı bir öğrenciydim ve bu durum başarı düzeyime de yansıyordu. Ancak son 3-4 yıl içinde, gerek dışarıda gerekse cezaevinde yaşadığım olaylara ve edindiğim tecrübelere baktığımda o bağlılık ve isteğin yerini büyük bir soğukluğun ve beklentisizliğin aldığını söyleyebilirim.
* Birçoğumuz gözaltına alındığımız ilde öğrenci derneği çalışanı - yöneticisi veya BDP çalışanı - yöneticisiyiz. Kendi aramızda yaptığımız dernek ve partilerin yasal çalışmalarıyla ilgili telefon görüşmeleri ve katıldığımız bazı yasal basın açıklamaları suç olarak önümüze getirilmiştir ve örgüt üyesi veya yöneticisi olmakla suçlanmaktayız. Hatta bilirkişi raporunda yasadışı slogan atmadığımız, yasadışı pankart açmadığımız ve şiddete başvurmadığımız belirtilmiştir. Buna rağmen örgüt propagandasından ceza aldığımız bu dosyalarda yerini almıştır. Böylesi -hayal ürünü demiyorum, çünkü hayalin de bir mantığı vardır- bir dosyayla iki yıldır uğraşıyoruz. Delil olmadığı halde delillerin toplanması, kuvvetini nereden aldığını bilmediğimiz kuvvetli suç şüphesi, kaçma girişimimiz olmadığı halde kaçma şüphesi gibi nedenlerle her duruşmanın son cümlesi “tutukluluk hallerinin devamına” olarak bitmektedir.
* Sağlık durumuma gelince gözlerimin tedavisinin ihmalliğinden dolayı sağ gözümün %80'ini kaybetmiş olduğumu hastaneye başvurduğumda öğrendim. Bir an önce tedavi olmam gerekmekte. Cezaevinde uygun tedavi koşullarının olmamasından dolayı duruşma günlerini beklemekteyim. Önümüzdeki hafta 1 Haziran'da Van'da 2. duruşmamız var.
* Ben Siirt Üniversitesi'nde okuyorum. Ayrıca aslen Siirtli olup Mezopotamya Kültür Merkezi sanatçısıyım. 20.12.2010'dan beri “örgüt propagandası yapmak ve örgüt adına suç işlemiş” olma gerekçesiyle 18-19 aydır tutukluyum. 12.5 yıl ceza istemiyle savcı mütalaa verdi. Delil olarak “Gizli tanığın ifadeleri” kullanılıyor. İlk gözaltına alındığımda karakolda, “Kürtçe şarkı söylediğimi ve 28 Kasım gecesi Siirt'te çıktığım konserde halkı isyana teşvik ettiğimi” söyleyerek beni cezaevine götürdüler. İddianamem gelince gizli tanık ifadeleri beni çok şaşırttı. Bazı eylemlerden söz ediliyordu. Ama ilgim olmadığını belirtmek isterim. Ayrıca, 6 kişi tutuklandık ve bilirkişi raporu da beni haklı çıkartıyor. Size bilirkişi raporunu da bu mektupla birlikte yollamak istiyorum... Kürtçe şarkı söyleyen birine 12,5 yıl ceza isteyen mahkemenin adaletini sorgulamamak elde değil...
* Tutuklu bulunduğum süre içerisinde sapasağlam girdiğim cezaevinde vücudumun çeşitli yerlerinde damar genişlemesi olduğuna dair doktor raporu var. Her tarafın beton ve demir olması insanın belli bir süreden sonra sağlığının bozulmasında büyük rol oynuyor. Soğuk almalar, vücudun elektriklenmesi en başta olan şeyler. Yemeklerin yağlı olması zaten insan sağlığı üzerindeki en büyük etken. En son ufak bir şeyi dile getirmek istiyorum. Cezaevleri özellikle F Tip’leri belli bir süreden sonra insanda duyguların yok olmasına, sen fark etmesen de buna sebebiyet veriyor. Artık duygularını dışarıya nasıl vuracağını bilemiyorsun ya da o duygularını unutuyorsun.
* Ben Şanlıurfa Viranşehir Meslek Yüksek Okulu Muhasebe 2. sınıf öğrencisiyken tutuklandım. 7,5 aydır cezaevinde bulunmaktayım. Tutuklanma sebebim siyasi tutuklama. Polisin verdiği baskı ve yönlendirmeyle üzerime yalan ve iftiradan ibaret bir ifade verildi. Hiçbir somut delil olmadan benim tutukluluğum hala devam ediyor. Bu benim üzerime ifade veren şahısların bile kendi verdikleri farklı ifadeler o kadar çok çelişkili oluyor ki normal bir şahıs bile baksa verilen ifadelerin yalan olduğunu anlar. Savcı Bey de bu kadar çelişkili ve yalan olduğu açık olan ifadelere göre mütalaa hazırlamış. Patlayıcı madde bulundurmak, el değiştirmek ve nakletmek. Diğer madde ise örgüte üye olmamakla birlikte örgüt adına suç işlemek. Patlayıcı maddeyi açık arazide patlatan şahıslar belli olmasına rağmen hala mağdur ediliyorum. Benim tek alakamın olduğu nokta, iş yerime müşteri gibi gelmiş olmaları ve benim çay söylemem. Benim suçum olmayan bir olayda şu anda adaletsiz bir biçimde yargılanıyorum. Bu yetmezmiş gibi okulum gitti, iş hayatım gitti ve ailem perişan oldu. Ben evli ve bir çocuk babasıyım. Bu sistemin bu kadar adaletsiz bir biçimde işleyeceği aklımın ucundan bile geçmiyordu.
* Bu memlekette sosyalist bir öğrenci olmanın bedeli böyle ağır oluyor maalesef. Şimdi Adalet Bakanı Sadullah Ergin ya da bir hükümet yetkilisi olsaydı 'hiç kimse sosyalist olduğu için yargılanmıyor' derdi mutlaka. Oysa dosyamda Balıkesir Sosyalist Gençlik Derneği başkanı olmamın dışında hiçbir şey yok!
* Öğrenciler açısından burada eğitim hayatına devam etmek oldukça güç. Önümüze örülen duvarları aşmak neredeyse imkânsız. Burada daha net anlaşılan şeyler var. Anadilde eğitim göremeyen, YÖK ‘ün esareti altında eğitim görmeye çalışanların da aslında bizlerden pek bir farkı yok. Dışarıdaki arkadaşlarımız da YÖK hapishanelerinde tutsak aslında. İleride hizmet üretecek meta haline getirilmeye çalışılıyorlar. Buna karşı çıkan, meta olmaktansa insan olmayı seçen, bu yabancılaşmadan kurtulup gerçek insani öze dönmeye çalışan ve bunu etrafına yayan herkes de soruşturma ve tutuklama terörü ile bizim yanımıza gönderilmekte. Yüksek Güvenlikli Öğretim Kurumları’ndan, Yüksek Güvenlikli Ceza İnfaz Kurumları’na transfer olan arkadaşlarımızın sayısı 600’ü aşmış durumda.
* Sınav dönemi sürecince Metris’e gönderiliyoruz, tabii yanına para, eşya vb. şeyler almamıza izin yok. Paranın yatması 10 günü buluyor ve bu da şahsi ve ortam temizliği yapmadan geçireceğiniz 10 gün demek. Hücrelerin içlerini anlatmam midenizin kalkmasına sebep olabilir. Ve maddi külfet, sınav döneminde yapılacak olan sevk için 450-600tl arasında bir ücret istiyorlar. Bakanlık nakil ücretini karşılamıyor, özel olarak ödememiz gerekiyor. Bu ücret de senelik okul harçlarımızın iki-üç katı. Bütün bu zorluklara katlanıp eğitimimize devam etmemiz bekleniyor bizden. İmkânsıza yakın olduğu için de öğrencilerin eğitim hayatı bitmek zorunda kalıyor. Anayasal hak gasp ediliyor. Ve bu hukuksuzluğun önüne geçilemiyor. Sınavlara devam etme hakkımız var, bir deve hendeği ne kadar atlayabilirse o kadar hakkımız var.
* Öğrenci olmak bizlerin ortak bir noktası ve bunun yanısıra birçok ortak noktamız var: Ezilen, kendi kendisini yönetme hakkı gasp edilen bir halkın hem doğuştan zorunlu hem de gönüllü üyesi olmak, yoksul olmak, emekçi olmak (okurken çalışmak, okuyabilmek için çalışmak), devrimci-radikal demokrat olmak, yurtsever olmak, örgütlü olmak, 30 yılık savaşta en az 2-3 yakınını kaybetmiş olmak ve zindanda bulunan 13 bine yakın siyasi tutukludan farkı olmamak (mekân, hukuksuzluk, vs. bakımından)
* Bizler sadece öğrenci değiliz. Bizlerin sadece öğrenim hakları elimizden alınmamış. Bunun yanısıra gasp edilen bir sürü varoluşsal hakkımız var. Bir bütünün parçası olarak bizler (-ki bütünü de içerisinde barındıran bir parça!) çevremizde olup bitenlere karşı duyarsız kalmadığımız için, veya başka bir tabirle, sade birer öğrenci olmadığımız için tutuklandık. Açıkçası, bundan sonra da sade birer öğrenci olma eğilim ve istemimiz yoktur.
* Bizler “dışarı çıkalım da, ne olursa olsun” demiyoruz. Onurumuzun incinmemesi gerekir. İşte, “bunlar öğrencidir, öğrenim hakları ellerinden alınmış, bunlar birşey yapmamış, bunlar masum” demek bizleri üzer. Bizler de bu şekilde gündemleşmek istemeyiz. Esasen, öyle pek de masum sayılmayız! Valla, çok şey yaptık! Ne mi yaptık? Newroz’da, 8 Mart’ta, 4 Nisan’da ve canımız her istediğinde, üniversitede Kürtçe-Türkçe şarkılar eşliğinde halay çektik. (Söylemesini bilmeyenler dudaklarını oynatıp alkış tuttu!) Birçok siyasi parti, sivil toplum kuruluşu ve sendikalarla birlikte Maraş katliamını lanetledik! 1 Mayıs’ta işçi ve emekçilerle birlikte haykırdık! Şenlik, şölen ve moral geceleri tertipledik! İyi birer okur olduk! (Kitaplarımıza el koydular!) Birçok farklı konuda basın açıklamaları yaptık! Çağdaş Yaşamı Destekleme Derneği’nden erzak yardımı aldık! (Örgüt için almışız!) Çukurova Üniversitesi’ni kazanan tanıdıklarımıza yardımcı olduk, cemaate gitmelerine mâni olduk! vs…
* Güle can veren duvarlarımızı daha fazla ısıtmaya başlayan mayıs ayının sıcaklığı tadında sizlere en içten duygularımızla sevgi ve selamlarımızı yolluyoruz.

**TUTUKLU ÖĞRENCİ LİSTESİ**

Bu listeye sadece avukatları aracılığıyla adına ulaşılabilen, TÖDİ’ye mektup yazan öğrencilerin adları yazılmıştır. İddianamesine ulaşabildiğimiz çeşitli öğrenci davalarında öğrenci olduğundan emin olmadığımız isimler eklenmemiştir. Örneğin 88 sanıklı Mersin DYG dosyasından sadece birkaç isim eklenebilmiştir. Son zamanlarda yapılan KCK operasyonlarında alınan öğrencilerin isimlerine ulaşılamamıştır. Listede çok az sayıda lise ve dershane öğrencisi bulunmaktadır. TÖDİ’nin çalışmaları esnasında izlediği davalarda tahliye olan öğrencilerin isimleri listeden çıkarılmıştır. TÖDİ’nin çalışma yürüttüğü esnasında 62 öğrenci tahliye edilmiş olup, tutuksuz yargılanmaya başlanmıştır. Liste tutuksuz yargılanan öğrencileri kapsamamaktadır. Listede şu anda 771 öğrencinin adı bulunmaktadır. Bazı öğrencilerin okul veya cezaevi bilgisi listede bulunmamaktadır. Listenin güncellendiği tarihte bu bilgilerin eklenmesine çalışılacaktır.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Adı** | **Soyadı** | **Üniversitesi** | **Cezaevi** |
| Sedat | Yıldırım | Abant İzzet Baysal Üni. | Sincan F Tipi Cezaevi |
| Sıddık | Ogün | Adana Atatürk Lisesi |  |
| Murat | Aydın | Adıyaman Üni. | Diyarbakır D tipi Cezaevi |
| Aydın | Kara | Adıyaman Üni. |  |
| Hayrettin | Korkmaz | Adıyaman Üni. |  |
| Abdullah | Sönmez | Adıyaman Üni. |  |
| Hamiyet | Vural | Adıyaman Üni. |  |
| Umut | Çalışkan | Adıyaman Üni. |  |
| Ahmet Ozan | Özbek | Adıyaman Üni. |  |
| Mahfuz | Dündar | Adıyaman Üni. | Elbistan E Tipi Cezaevi |
| Sait | Kaya | Adıyaman Üni. | Elbistan E Tipi Cezaevi |
| Cihan | Kaya | Adıyaman Üni. | Adıyaman E tipi Cezaevi |
| Murat | Yıldız | Adıyaman Üni. | Adıyaman E Tipi Kapalı Cezaevi C-17 |
| Şeyhali | Demir | Adıyaman Üni. | Adıyaman E tipi Cezaevi |
| Cihan | Turan | Adnan Menderes Üni. | İzmir Kırıklar 1 No'lu F Tipi Cezaevi |
| Nayif | Yarğın | Adnan Menderes Üni. | İzmir Kırıklar 1 No'lu F Tipi Cezaevi |
| Zana | Aksu | Adnan Menderes Üni. | İzmir Kırıklar 2 Numaralı F Tipi |
| Battal | Battaloğlu | Adnan Menderes Üni. | İzmir Kırıklar 1 No'lu F Tipi Cezaevi |
| Lütfi | Esentekin | Adnan Menderes Üni. | İzmir Kırıklar F Tipi Cezaevi |
| Remzi | Balık | Afyon Kocatepe Üni. | Afyonkarahisar Cezaevi |
| Cumhur | Karuman | Afyon Kocatepe Üni. | Mardin E tipi B-10 Cezaevi |
| Mustafa | Ket | Afyon Kocatepe Üni. | Afyonkarahisar Cezaevi |
| Can | Siner | Afyon Kocatepe Üni. | İzmir Kırıklar 1 No'lu F Tipi Cezaevi |
| Mutalip | Soran | Afyon Kocatepe Üni. | Afyonkarahisar Cezaevi |
| Nurullah | Tutal | Afyon Kocatepe Üni. | Afyonkarahisar Cezaevi |
| Nurullah | Tutal | Afyon Kocatepe Üni. | Afyon Cezaevi |
| Zeliha | Yıldırım | Afyon Kocatepe Üni. | Afyonkarahisar Cezaevi |
| Aşkın | Yiğit | Afyon Kocatepe Üni. | Afyonkarahisar Cezaevi |
| Ünal | Özdağ | Afyon Kocatepe Üni. | Afyonkarahisar Cezaevi |
| Rıdvan | Şahin | Afyon Kocatepe Üni. | Afyonkarahisar Cezaevi |
| Emrah | Dede | Akdeniz Üni. | İzmir Kırıklar 2 Numaralı F Tipi Cezaevi |
| Şervan | Yılmaz | Akdeniz Üni. | İzmir Kırıklar 2 Numaralı F Tipi Cezaevi |
| Fikret | Şahin | Akdeniz Üni. | İzmir Kırıklar 2 Numaralı F Tipi Cezaevi |
| Nehar Zümrete | Avcı | Anadolu Üni. |  |
| Deniz | Bilgiç | Anadolu Üni. |  |
| İsmail | Erk | Anadolu Üni. | Diyarbakır D Tipi Cezaevi |
| Remzi | Kadirhan | Anadolu Üni. | Diyarbakır D tipi Cezaevi |
| Barış | Onay | Anadolu Üni. | Sincan Cezaevi |
| Mehmet Salim | Özer | Anadolu Üni. | Bolu F tipi Cezaevi |
| Serkan | Akkuş | Ankara Üni. | Sincan 1 No'lu f tipi cezaevi |
| Ahmet | Akyüz | Ankara Üni. | Sincan Cezaevi |
| Binali | Can | Ankara Üni. | Sincan Cezaevi |
| Cemile | Duman | Ankara Üni. | Mardin E Tipi Cezaevi |
| Hasan | Ertuğrul | Ankara Üni. |  |
| Mehmet Salih | Erşari | Ankara Üni. | Sincan |
| Erman | Gün | Ankara Üni. | Sincan Cezaevi |
| Gülşah | Işıklı | Ankara Üni. | Kandıra 2 nolu T Tipi |
| Kasım | Kaden | Ankara Üni. |  |
| Hasan | Kaçak | Ankara Üni. | Sincan Cezaevi |
| Zeki | Kunur | Ankara Üni. | İzmir 2 Nolu T Tipi Cezaevi |
| Emin | Siyahtaş | Ankara Üni. |  |
| Zübeyir | Sızıcı | Ankara Üni. | Sincan |
| Mesut | Tekin | Ankara Üni. | Bolu F Tipi |
| İlhak | Töreci | Ankara Üni. | Sincan Cezaevi |
|  |  |  |  |
| Ali Haydar | Yıldız | Ankara Üni. |  |
| Berna | Yılmaz | Ankara Üni. |  |
| Vedat | Yıldız | Antep Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Hakan | Kocakaplan | Atatürk Üni. | Erzurum H Tipi Kapalı Cezaevi J-5 Koğuşu |
| Emirhan | Yavuz | Açık Lise |  |
| Fatoş | Tuğral | Açıköğretim | Bergama M tipi Kapalı Cezaevi |
| İrfan | Asar | Balıkesir Üni. |  |
| Hüsnü | Aslan | Balıkesir Üni. |  |
| Emrah | Bana | Balıkesir Üni. | Kandıra 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Erdal | Bayram | Balıkesir Üni. |  |
| Metin | Bilgin | Balıkesir Üni. |  |
| Sabahattin | Enistekin | Balıkesir Üni. |  |
| Mustafa | Ertaş | Balıkesir Üni. |  |
| Emrah | Facik | Balıkesir Üni. |  |
| Metin | Korkmaz | Balıkesir Üni. |  |
| Uğur | Ok | Balıkesir Üni. | Kandıra 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Hüseyin | Polat | Balıkesir Üni. |  |
| Emrah | Saçık | Balıkesir Üni. |  |
| Tufan | Öter | Balıkesir Üni. | Tekirdağ 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Nejla | Katanca | Batman Üni. | Batman M Tipi |
| Necdet | Şen | Batman Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Ferhat | Döner | Bağcılar Lisesi | Tekirdağ F tipi Cezaevi |
| Bayram | Gümüşay | Bağcılar Lisesi | Tekirdağ 1 No'lu F tipi Cezaevi |
| İdil | Aydınoğlu | Bilgi Üni. | Bakırköy Kadın Cezaevi |
| Derya | Göregen | Bilgi Üni. | Bakırköy Kadın Cezaevi |
| Cihan Deniz | Zarakolu | Bilgi Üni. | Edirne F tipi Cezaevi |
| Harun | Akkul | Bingöl Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Adnan | Alsaç | Bingöl Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Aysel | Kimik | Bingöl Üni. | Adana Karataş Cezaevi |
| Salih | İlen | Bingöl Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Faraç | İliç | Bingöl Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Erol | Yaman | Bitlis Üni. |  |
| Musa | Aslan | Bitlis Üni. |  |
| Mustafa | Aslanboğa | Bitlis Üni. |  |
| Alican | Aslaner | Bitlis Üni. |  |
| Erkan | Ayaz | Bitlis Üni. |  |
| Ferdi | Aydın | Bitlis Üni. |  |
| Fahrettin | Basmaz | Bitlis Üni. |  |
| İkram | Bayram | Bitlis Üni. |  |
| Nihat | Kızılca | Bitlis Üni. |  |
| Baran | Koçak | Bitlis Üni. |  |
| Hekim | Mükemre | Bitlis Üni. |  |
| Sabır | Teker | Bitlis Üni. |  |
| Baver | Tülay | Bitlis Üni. |  |
| Ülker | Özkan | Bitlis Üni. |  |
| Sercan | Ülkü | Bitlis Üni. |  |
| Tahsin | Barutçu | Boğaziçi Üni. | Tekirdağ 1 nolu F Tipi Cezaevi |
| Ömer | Yıldırmaz | Boğaziçi Üni. | Metris |
| İlhan | Tursun | Buca Ticaret Meslek Lisesi | İzmir Kırıklar 2 Numaralı F Tipi |
| Tahir | Kartal | Celal Bayar Üni. |  |
| Ali | Tektaş | Celal Bayar Üni. |  |
| Uğur Hüseyin | Kireç | Dershane |  |
| Esra | Cebe | Dershane | Bakırköy L tipi Cezaevi |
| Barış | Eren | Dershane | Tekirdağ 2 nolu F Tipi |
| Kendal | Kutüm | Dershane | Tekirdağ 2 nolu F Tipi |
| Salih | Tekin | Dershane |  |
| Mazlum | Toprak | Dershane |  |
| Barış | Yıldız | Dershane |  |
| Hemgin | Öztürk | Dershane | Tekirdağ 2 nolu F Tipi |
| Agit | Düşkün | Dershane | Urfa E tipi Kapalı C-3 |
| Zeki | Kaya | Tunceli Üni. |  |
| Ferhat | Pervana | Tunceli Üni. |  |
| Bedri | Adanır | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Selçuk | Akagündüz | Dicle Üni. | Kandıra 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| İsmet | Akan | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Mahsum | Akbaş | Dicle Üni. | Adıyaman E Tipi Cezaevi |
| Ziver | Aksu | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Zeynep | Altınkaynak | Dicle Üni. | Mardin E tipi |
| Halit | Ataş | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Mehdi | Ay | Dicle Üni. | Giresun E Tipi Kapalı Cezaevi |
| Ayşegül | Ayaz | Dicle Üni. | Batman M tipi |
| Hamit | Aydın | Dicle Üni. |  |
| Özgür | Açmaz | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Cihan | Bahadır | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Fuat | Bayram | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Faruk | Bozan | Dicle Üni. |  |
| Cengiz | Bozan | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Emin | Bozkurt | Dicle Üni. | Diyarbakır D Tipi |
| Cemil | Dağ | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Muhammed | Daş | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Müjdat | Demir | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Muğdat | Demir | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi Cezaevi |
| Feyyaz | Deniz | Dicle Üni. |  |
| Hekim | Denli | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Mesut | Dikme | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi |
| M. Veysi | Dilekçi | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Rıfat | Duman | Dicle Üni. |  |
| Ali | Ekinci | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi |
|  |  |  |  |
| Ender | Emin | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi Cezaevi |
| Ruşan | Erdem | Dicle Üni. | Mardin E tipi |
| Yusuf | Eren | Dicle Üni. |  |
| İsmail | Erk | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Aykut | Eroğlu | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Yoldaş | Fırat | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Haşim | Gülan | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Mahrumi | Haydaroğlu | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Sinan | Kaplan | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi |
|  |  |  |  |
| Cuma | Karakuş | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Mehmet | Keleş | Dicle Üni. |  |
| Şenol | Koç | Dicle Üni. | İzmir Kırıklar 2 Numaralı F Tipi |
| Ali | Kurt | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Ercüment | Kut | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Hakim | Marol | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Ümit | Mercan | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Derya | Moray | Dicle Üni. | Mardin E tipi |
| Süphan | Noyan | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Ali | Oruç | Dicle Üni. |  |
| Gökhan | Polat | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Songül | Sıcakyüz | Dicle Üni. | Bakırköy Kadın Cezaevi |
|  |  |  |  |
| İlyas | Tarım | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi Cezaevi |
| Serap | Tekiner | Dicle Üni. | Mardin E tipi |
| Mustafa | Tektaş | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Çiçek | Tunç | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Harun | Turan | Dicle Üni. | Gümüşhane E tipi Kapalı Cezaevi |
| Deniz | Turgut | Dicle Üni. |  |
| Sultan | Uruk | Dicle Üni. |  |
| Sedat | Usal | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Talat | Uçar | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Murat | Yaprak | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Gurbet | Yavuz | Dicle Üni. |  |
| Jiyan | Yıldız | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Ferhat | Yiğit | Dicle Üni. | Gümüşhane E tipi Kapalı Cezaevi |
| Rezan | Zuğurli | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Ferhat | Çakmak | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Adem | Çağun | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Tuğba | Çelebi | Dicle Üni. | Mardin E tipi |
| M. Emin | Çelik | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Rıdvan | Çelik | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi Cezaevi |
|  |  |  |  |
| Erdal | Çetin | Dicle Üni. | Diyarbakır D Tipi Kapalı Cezaevi |
| Burhan | Ölmez | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Raif | Ölmez | Dicle Üni. | Ceyhan M Tipi Kapalı Cezaevi |
| Eray | Ölçen | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Deniz | Özaydınlı | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Nigün | Özkaran | Dicle Üni. | Mardin E tipi |
| Maşallah | Özmen | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Tugay | Üstüntaş | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Semra | İlboğa | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Cigerxwin | İzel | Dicle Üni. | Diyarbakır D tipi Cezaevi |
| Hüseyin | İzol | Dicle Üni. |  |
| Azime | Şahin | Dicle Üni. | Diyarbakır E tipi |
| Ubeyt | Şen | Dicle Üni. | Diyarbakır D Tipi Kapalı Cezaevi |
| Süleyman | Kızmaz | Dokuz Eylül Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Yusuf | Özdemir | Dokuz Eylül Üni. | İzmir Kırıklar 2 Numaralı F Tipi |
| Mehmet | Güler | Dumlupınar Üni. |  |
| Hasan | Abiç | Ege Üni. | Kırıklar 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Veysel | Akkurt | Ege Üni. | Kırıklar F tipi Cezaevi |
| Ufuk | Aydın | Ege Üni. |  |
| Eyüp | Aygen | Ege Üni. |  |
| İsmail | Beşer | Ege Üni. | Denizli D tipi Cezaevi |
| Berat | Birtek | Ege Üni. | Tekirdağ 1 nolu F Tipi Cezaevi |
| Ali Emre | Biçer | Ege Üni. | Kırıklar 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Azat | Bulut | Ege Üni. | Denizli D tipi Cezaevi |
| Musa | Demirhan | Ege Üni. |  |
| Barış | Dünder | Ege Üni. | İzmir Kırıklar 2 Numaralı F Tipi |
| Rauf | Düzsöz | Ege Üni. | İzmir Kırıklar 1 No'lu F Tipi Cezaevi |
| Enver | Engin | Ege Üni. |  |
| Faruk | Kara | Ege Üni. |  |
|  |  |  |  |
| Turan | Kaygısız | Ege Üni. |  |
| Mehmet Fatih | Kurt | Ege Üni. |  |
| Barış | Okuducu | Ege Üni. |  |
| İrfan | Oğur | Ege Üni. | Bergama M tipi Kapalı Cezaevi |
| Seçkin | Savaş | Ege Üni. | Kırıklar 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Gökhan | Selbik | Ege Üni. | Denizli D tipi Cezaevi |
| Leyla | Yıldız | Ege Üni. | Bergama M tipi Kapalı Cezaevi |
| Numan | Yiğit | Ege Üni. | İzmir Kırıklar 2 Numaralı F Tipi |
| Cihangir Ali | Akkoyunlu | Erzincan Üni. | Erzurum H tipi |
| Uygar Ufuk | Karakaya | Erzincan Üni. | Erzurum H tipi |
| Vedat | Sümer | Erzincan Üni. | Erzurum H tipi |
| Vural | Turgut | Erzincan Üni. | Erzurum H tipi |
| Yeknur | Yurtsever | Erzincan Üni. | Erzurum H tipi |
| Ali | İnal | Erzincan Üni. | Erzurum H tipi |
| Çetin | Şimşek | Erzincan Üni. | Erzurum H tipi |
| Mehmet Ali | Aydoğdu | Erzurum Atatürk Üni. | Erzurum H tipi kapalı Cezaevi |
| Sait | Dinçoğlu | Erzurum Atatürk Üni. | Erzurum H tipi kapalı Cezaevi |
| Mevlüd | Doğan | Erzurum Atatürk Üni. | Erzurum H tipi kapalı Cezaevi |
| Fatih | Dursun | Erzurum Atatürk Üni. | Erzurum H tipi kapalı Cezaevi |
| Mehmet | Kuzgun | Erzurum Atatürk Üni. | Erzurum H tipi kapalı Cezaevi |
| Mustafa | Sarı | Erzurum Atatürk Üni. | Erzurum H tipi kapalı Cezaevi |
| Mehmet Sıddık | Uluçay | Erzurum Atatürk Üni. | Erzurum H tipi kapalı Cezaevi |
| Deniz | Çağdaş | Erzurum Atatürk Üni. | Erzurum H tipi kapalı Cezaevi |
| Diyedin | Gülen | Esenyurt Lisesi | Edirne F tipi Cezaevi |
| Erhan | Gürçay | Esenyurt Lisesi | Edirne F tipi Cezaevi |
| Mehmet | Karabacak | Esenyurt Lisesi | Edirne F tipi Cezaevi |
| Bahattin | Kartal | Esenyurt Lisesi | Tekirdağ 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Leyla | Akyıldız | Eskişehir Üni. | Bakırköy Kadın Cezaevi |
| Sevil | Sevimli | Eskişehir Üni./Erasmus Lion 2'den | Eskişehir H tipi Cezaevi |
| Harun | Bağmacı | Fırat Üni. | E Tipi Adıyaman C-1 |
| Erdal | Demir | Fırat Üni. | Elbistan E Tİpi |
| Caner | Duygu | Fırat Üni. | Malatya E tipi Cezaevi |
| İbrahim | Erkılıç | Fırat Üni. | Malatya E tipi Cezaevi |
| Gökhan | Onğulu | Fırat Üni. | Elbistan E Tipi |
| Erdem | Savda | Fırat Üni. | Malatya E tipi Cezaevi |
| Mehmet Can | Temel | Fırat Üni. |  |
| Deniz | Fidan | Galatasaray Üni. |  |
| Meltem | Tuna | Gazi Üni. | Ankara Sincan |
| Muhtesen | Aksu | Gaziantep Üni. |  |
| M. Bahattin | Albayrak | Gaziantep Üni. |  |
| Faruk | Aydın | Gaziantep Üni. | İskenderun M Tipi |
| Habat | Bayram | Gaziantep Üni. | Antep H Tipi Kapalı cezaevi |
| Sabır | Cengiz | Gaziantep Üni. |  |
| Mehmet Fatih | Demiroğlu | Gaziantep Üni. | Elbistan E Tipi |
| Mustafa | Kerey | Gaziantep Üni. | Antep H Tipi Kapalı cezaevi |
| Öznur | Koznan | Gaziantep Üni. | Gaziantep E Tipi Cezaevi |
| Ömer | Kusur | Gaziantep Üni. |  |
| Anıl | Mansuroğlu | Gaziantep Üni. |  |
| Cengiz | Sökmen | Gaziantep Üni. | Antep H Tipi Kapalı cezaevi |
|  |  |  |  |
| Mahir | Taneli | Gaziantep Üni. | Diyarbakır D Tipi Kapalı Cezaevi |
| Erhan | Urak | Gaziantep Üni. |  |
| Vasfi | Yeşil | Gaziantep Üni. |  |
| Soner | Çadır | Gaziantep Üni. |  |
| Şaban | Şahin | Gaziantep Üni. |  |
| Atilla | Ayar | Hacettepe Üni. |  |
| İdris | Gürmez | Hacettepe Üni. |  |
| Gamze | Şengül | Hacettepe Üni. |  |
| Ramazan | İnci | Hakkari Üni. | Gümüşhane E tipi Kapalı Cezaevi |
| Süleyman | Bayram | Hakkari Üni. | Bitlis E Tipi Kapalı Cezaevi C-1 |
| Bulut | Ayana | Harran Üni. | Urfa E tipi |
| Aslan | Demir | Harran Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Nihat | Demirbilek | Harran Üni. | Şanlıurfa E Tipi Kapalı Cezaevi |
| Kasım | Dengiz | Harran Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Yunus | Durdu | Harran Üni. | Urfa E tipi |
| Şeyhmus | Okşamak | Harran Üni. |  |
| Mehmet | Taş | Harran Üni. | Urfa E tipi |
| Ubeytullah | Çiftçiler | Harran Üni. | Urfa E tipi |
| Evin | Altunli | Hatay Mustafa Kemal Üni. | Adana Karataş Cezaevi |
| Ersin | Yoğurtçu | Isparta Süleyman Demirel Üni. | Batman M Tipi A7 |
| Ahmet | Güneş | Kafkas Üni. |  |
| Osman | Kanak | Kafkas Üni. | gümüşhane E tipi Kapalı Cezaevi |
| Cesim | Kaynar | Kahramanmaraş Sütçü İmam Üni. |  |
| Berfin | Yağmur | Kartal Medine Tayfur Sökmen Lisesi | Bakırköy Kadın Cezaevi |
| Mihrican | A. | Kocaeli Üni. |  |
| Cabbar | Alp | Kocaeli Üni. | Kandıra F tipi Cezaevi |
| Cevat | Altunkaya | Kocaeli Üni. | Mardin F tipi Cezaevi |
| Mehdi | Aspar | Kocaeli Üni. | Kandıra 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Medet | Avınca | Kocaeli Üni. | Kandıra F tipi Cezaevi |
| Mutih | Aydın | Kocaeli Üni. | Kandıra 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Doğan Can | B. | Kocaeli Üni. |  |
| Musa | B. | Kocaeli Üni. |  |
| İlke Başak | B. | Kocaeli Üni. |  |
| Hakan | Beyhan | Kocaeli Üni. | Kandıra 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Emre | G. | Kocaeli Üni. |  |
| Faruk | Görken | Kocaeli Üni. | Kandıra 1 nolu F Tipi Cezaevi |
| İzzet Necati | H. | Kocaeli Üni. |  |
| Metin | K. | Kocaeli Üni. |  |
| Özgür | K. | Kocaeli Üni. |  |
| Mürvet | Kasımlıoğlu | Kocaeli Üni. | Gebze M tipi Cezaevi |
| Mazlum | Kavak | Kocaeli Üni. | Kandıra F tipi Cezaevi |
| Veysi | Kaya | Kocaeli Üni. | Kandıra F tipi Cezaevi |
| Ali Deniz | Kılıç | Kocaeli Üni. | Kandıra 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Feyzullah | Kılıç | Kocaeli Üni. | Kandıra 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Hamit | Kiye | Kocaeli Üni. | Tekirdağ F tipi Cezaevi 2 nolu |
| Yaşar | S. | Kocaeli Üni. |  |
| Derviş | Tanış | Kocaeli Üni. | İzmir Kırıklar 2 Nolu F Tipi |
| Tayfun | Taş | Kocaeli Üni. | Kandıra 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Yakup | Taş | Kocaeli Üni. | Kandıra F tipi Cezaevi |
| Güven | Usta | Kocaeli Üni. | Kandıra 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Cihan | Y. | Kocaeli Üni. |  |
| Murat | Yıldız | Kocaeli Üni. | Kandıra F tipi Cezaevi |
| Tugay | Ç. | Kocaeli Üni. |  |
|  |  |  |  |
| Ufuk | Çeri | Kocaeli Üni. | Kandıra 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Erzat | Çiftçi | Kocaeli Üni. | Kandıra 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Bişar | Çoban | Kocaeli Üni. | Tekirdağ 2 No'lu F tipi Cezaevi |
|  |  |  |  |
| Ayla | Şimşek | Kocaeli Üni. |  |
| Burak | Akyurt | Konya Üni. | Konya E tipi Cezaevi |
| Dilşan | Kaçar | Lise | Adana Karataş Cezaevi |
| Aziz | Oğuz | Lise |  |
| Şiyar | Alkan | Mahmut Seyfi Eraltay Lisesi | İzmir Kırıklar 1 No'lu F Tipi Cezaevi |
| Sevcan | Göktaş | Malatya Üni. | Elbistan E tipi Cezaevi |
| Erkin | Kocaman | Malatya Üni. | Adıyaman E tipi Cezaevi |
| Kubilay | Uçucu | Malatya Üni. | Adıyaman E tipi Cezaevi |
| Servet | Oyar | Mardin Artuklu Üni. |  |
| Seda | Akalın | Mardin Artuklu Üni. |  |
| Mehmet Ali | Bozdağ | Mardin Artuklu Üni. |  |
| İkram | Demir | Mardin Artuklu Üni. |  |
| Metin | Korkmaz | Mardin Artuklu Üni. |  |
| Maşa | Ornar | Mardin Artuklu Üni. |  |
| İzzettin | Sungur | Mardin Artuklu Üni. | ? |
| Hatice | Vural | Mardin Artuklu Üni. |  |
| Gıyasettin | Yalçın | Mardin Artuklu Üni. |  |
| Hakim | Çapan | Mardin Artuklu Üni. |  |
| Nezir | Özbay | Mardin Artuklu Üni. |  |
| Mecit | Şahin | Mardin Artuklu Üni. |  |
| Emine | Akman | Marmara Üni. |  |
| Mehmet | Akyar | Marmara Üni. |  |
| İrfan | Arslan | Marmara Üni. | Tekirdağ 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Fatma | Dikmen | Marmara Üni. | Bakırköy Kadın Cezaevi |
| Muhammet | Gelturan | Marmara Üni. | Edirne F tipi Cezaevi |
| Serdar | Mutlu | Marmara Üni. | Edirne F tipi Cezaevi |
| Yılmaz | Sarı | Marmara Üni. | Tekirdağ 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Esra | Sekman | Marmara Üni. | Bakırköy Kadın Cezaevi |
| Kemal | Tibelik | Marmara Üni. | Tekirdağ 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Yiğit Can | Yirmibeş | Marmara Üni. | Tekirdağ 2 No'lu F tipi |
| Büşra Beste | Önder | Marmara Üni. | Bakırköy Kadın Cezaevi |
| Adem | Şahin | Marmara Üni. | Tekirdağ 1 No'lu F tipi Cezaevi |
|  |  |  |  |
| Necla | Acet | Mersin Üni. | Sincan Kadın Kapalı F Tipi Cezaevi |
| Mustafa | Adıyaman | Mersin Üni. |  |
| Murat | Akdeniz | Mersin Üni. | Ceyhan M Tipi Cezaevi |
| Behruz | Akgöl | Mersin Üni. |  |
| Mecnun | Akgül | Mersin Üni. |  |
| Mazlum | Allı | Mersin Üni. |  |
| Tarık | Ayaz | Mersin Üni. | Mersin E tipi Cezaevi |
| Abdurrahman | Balıcak | Mersin Üni. | Osmaniye T tipi Cezaevi |
| Cesur | Demircan | Mersin Üni. | İskenderun M Tipi Kapalı Cezaevi D5 koğuş |
| Emrah | Demiroğlu | Mersin Üni. |  |
| Mahir | Ezer | Mersin Üni. |  |
| Nihal | Güzel | Mersin Üni. | Daha önce gözaltına alındıktan sonra, savcılığın talebiyle yeniden yakalanıp tutuklanmıştır. |
| Serdar | Karakeçi | Mersin Üni. |  |
| Mustafa | Karatoprak | Mersin Üni. | Mersin E tipi Cezaevi |
| Özgür | Kaya | Mersin Üni. |  |
| Remzi | Kaya | Mersin Üni. |  |
| Songül | Keskin | Mersin Üni. | Adana Karataş Cezaevi |
| Aslan | Kılıç | Mersin Üni. |  |
| Gizem | Kımıli | Mersin Üni. | Adana Karataş Cezaevi |
| Uğur | Korkmaz | Mersin Üni. | Adana Kürkçüler F Tipi Cezaevi |
| Ali | Lafçı | Mersin Üni. |  |
| Barış | Müdafi | Mersin Üni. |  |
| Rahime | Olgun | Mersin Üni. | Adana Karataş |
| Aysel | Palabıyık | Mersin Üni. | Adana Karataş Cezaevi |
| Ali Hıdır | Parlak | Mersin Üni. |  |
| Harun | Salgın | Mersin Üni. |  |
| Gülsün | Silgir | Mersin Üni. | Adana Karataş Cezaevi |
| Kamuran | Tokyay | Mersin Üni. |  |
| Cihan | Tunç | Mersin Üni. |  |
| Hamza | Ungur | Mersin Üni. | İskenderun M Tipi Cezaevi |
| Mehmet | Yavuklu | Mersin Üni. |  |
| Merdan | Yel | Mersin Üni. | Mersin E tipi Cezaevi |
| Sabri | Yılmaz | Mersin Üni. | Giresun E Tipi Kapalı Cezaevi |
| İskan | Yiğit | Mersin Üni. |  |
| Deniz | Yönten | Mersin Üni. |  |
| Abdulrahman | Çakar | Mersin Üni. |  |
| Vedat | Çakır | Mersin Üni. | Gaziantep H Tipi Cezaevi |
| Erdi | Çalışkan | Mersin Üni. |  |
| Tayfun | Çelik | Mersin Üni. |  |
| Yüksel | Çelik | Mersin Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Cesur | Özkan | Mersin Üni. |  |
| Özer | İnal | Mersin Üni. |  |
| Sevgi | Şahin | Mersin Üni. | Adana Karakaş Kadın Cezaevi |
| Yüksel | Çelik | Mersin Üni. | Diyarbakır D tipi Cezaevi |
| Emrah | Kandemir | Mimar Sinan Endüstri Meslek Lisesi | İzmir Kırıklar 1 No'lu F Tipi Cezaevi |
| Metin | Kaya | Mimar Sinan Üni. | Kandıra |
| Emin | Menteş | Mustafa Kemal Üni. | İskenderun M Tipi Kapalı Cezaevi |
| Mehmet | Nuyan | Mustafa Kemal Üni. | Antep H Tipi Kapalı cezaevi |
| Mustafa | Türkoğlu | Mustafa Kemal Üni. | İskenderun M Tipi Kapalı Cezaevi |
| Zafer | Altürk | Muğla Üni. |  |
| Yakup | Erdoğan | Muğla Üni. | Tekirdağ 1 nolu F Tipi Cezaevi |
| Ahmet Dündar | Eren | Muğla Üni. |  |
| İsmail | Polat | Muğla Üni. |  |
| Özgür | Yüce | Muş Alparslan Üni. | Gümüşhane E tipi Kapalı Cezaevi |
| İlhan | Kaya | ODTÜ | Sincan 1 nolu F tipi |
| Ali | Sayan | ODTÜ | Ankara 2 Nolu F Tipi |
| Mehmet Veysel | Sender | ODTÜ |  |
| Mehmet | Sundu | ODTÜ | Sincan F tipi |
| İbrahim | Uğur | ODTÜ | Gümüşhane E tipi Kapalı Cezaevi |
| Reşit | Numaş | Orhan Okay Lisesi | Van F tipi |
| Eyüp | Çelik | Osmangazi Üni. | Gaziantep H Tipi |
|  |  |  |  |
| Neval | Aslan | Pamukkale Üni. | Şakran Kadın Kapalı A-1 |
| Mehmet | Bartan | Pamukkale Üni. | Denizli D tipi Cezaevi |
| Öznur | Bartın | Pamukkale Üni. | Denizli D tipi Cezaevi |
| Volkan | Demir | Pamukkale Üni. | Denizli D tipi Cezaevi |
| Ersin | Demirkol | Pamukkale Üni. | Denizli D tipi Cezaevi |
| Kesire | Dinar | Pamukkale Üni. | Denizli D tipi Cezaevi |
| Süleyman | Efe | Pamukkale Üni. | Denizli D tipi Cezaevi |
| Berna | Güzel | Pamukkale Üni. | Şakran |
| Hanefi | Kara | Pamukkale Üni. | Denizli D tipi |
| Bekir | Kurtay | Pamukkale Üni. | Denizli D tipi Cezaevi |
| Aziz | Oruç | Pamukkale Üni. | Denizli D tipi Cezaevi |
| Fırat | Zeydan | Pamukkale Üni. | Denizli D tipi Cezaevi |
| Ömer | Çiftçi | Pamukkale Üni. | Denizli D tipi Cezaevi |
| Kerem | Özer | Pamukkale Üni. | İzmir Kırıklar 2 Numaralı F Tipi |
| Hasret | Dayan | Sakarya Üni. | Bakırköy Kadın Cezaevi |
| Abdullatif | Olam | Sakarya Üni. | Tekirdağ 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Suat | Samsur | Sakarya Üni. | gümüşhane E tipi Kapalı Cezaevi |
| Suat | Tuncay | Sakarya Üni. | Tekirdağ 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Sakıp | Yargın | Sakarya Üni. | Kandıra |
| Hikmet | Yaygın | Sakarya Üni. | Tekirdağ 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Özkan | Yağcı | Sakarya Üni. | Tekirdağ 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Erdal | Yiğit | Sakarya Üni. | Tekirdağ 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Ersin | Çakır | Sakarya Üni. | Tekirdağ 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Agit | Tan | Samandıra EML. | Tekirdağ 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Önder | Akbulut | Selçuk Üni. |  |
| Salih | Akkaş | Selçuk Üni. |  |
| Abdulkerim | Alp | Selçuk Üni. |  |
| İbrahim | Borak | Selçuk Üni. |  |
| Mehmet Emin | Demirdağ | Selçuk Üni. |  |
| Emrah | Demirtaş | Selçuk Üni. |  |
| Hasan | Doğan | Selçuk Üni. | Gaziantep H Tipi |
| Nurullah | Doğan | Selçuk Üni. |  |
| İdris | Gök | Selçuk Üni. |  |
| Safet | Kaya | Selçuk Üni. |  |
| Metin | Kılıç | Selçuk Üni. |  |
| Seyfullah | Soysal | Selçuk Üni. | İzmir Kırıklar 2 Numaralı F Tipi |
| Bahattin | Yıldız | Selçuk Üni. |  |
| Tevfik | Akan | Siirt Üni. |  |
| Fatoş | Baygeldi | Siirt Üni. | Mardin E Tipi Cezaevi |
| Fatime | Demr | Siirt Üni. | Mardin E Tipi Cezaevi |
| Ferman | Sercan | Siirt Üni. |  |
| Burhan | Şık | Siirt Üni. | Tekirdağ 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Hakan | Algül | Sivas Cumhuriyet Üni. | Malatya E tipi kapalı |
| Sibel | Aslantaş | Sivas Cumhuriyet Üni. | Malatya E tipi kapalı |
| Cahit | Başkara | Sivas Cumhuriyet Üni. | Malatya E tipi kapalı |
| İbrahim Halil | Dengi | Sivas Cumhuriyet Üni. | Malatya E tipi Kapalı Cezaevi |
| Muhittin | Duman | Sivas Cumhuriyet Üni. | Malatya E tipi kapalı |
| Aynur | Gök | Sivas Cumhuriyet Üni. | Malatya E tipi Kapalı Cezaevi |
| Zahit | Kargın | Sivas Cumhuriyet Üni. | Malatya E tipi Kapalı Cezaevi |
| Mehmet | Saruhan | Sivas Cumhuriyet Üni. | Malatya E tipi Kapalı Cezaevi |
| İsmail | Taş | Sivas Cumhuriyet Üni. | Malatya E tipi Kapalı Cezaevi |
| İbrahim Hali | Vural | Sivas Cumhuriyet Üni. | Malatya E tipi Kapalı Cezaevi |
| Şenol | Yoldaş | Sivas Cumhuriyet Üni. | Malatya E tipi Kapalı Cezaevi |
| Metin | Çakır | Sivas Cumhuriyet Üni. | Malatya E tipi Kapalı Cezaevi |
| Kamuran | İbek | Sivas Cumhuriyet Üni. | Malatya E tipi Kapalı Cezaevi |
| Yasin | Dilim | Süleyman Demirel Üni. | İzmir Kırıklar 1 No'lu F Tipi Cezaevi |
| Aysel | Gürel | Trakya Üni. | Bakırköy Kadın Cezaevi |
| Özge | Tuna | Trakya Üni. | Edirne Cezaevi |
| Özge | Tuna | Trakya Üni. | Bakırköy Kadın Cezaevi |
| Nevzat | Yüksekkaya | Trakya Üni. | Kandıra 1 Nolu F Tipi Cezaevi |
| Savaş | Çiftçi | Trakya Üni. | Edirne Cezaevi |
| Sedat | Özen | Trakya Üni. | Tekirdağ 1 nolu F Tipi Cezaevi |
| Naci | Ataman | Tunceli Üni. |  |
| M. Fatih | Demir | Tunceli Üni. | Urfa C-16 |
| Ejder | Doğan | Tunceli Üni. |  |
| Gökhan | Gümüş | Tunceli Üni. |  |
| Ulaş Temmuz | Telsaç | Tunceli Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Mehmet | Tiryaki | Tunceli Üni. |  |
| Şükrü | Yurtsever | Tunceli Üni. |  |
| Ramazan | Karadağ | Uşak Üni. | Tekirdağ 1 No'lu F tipi Cezaevi |
| Vahit | Erdoğdu | Yıldız Teknik Üni. | Edirne F tipi Cezaevi |
| Serdar | f | Yıldız Teknik Üni. | Tekirdağ 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Abdulkahar | Karaç | Yıldız Teknik Üni. | Kandıra 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Murat Devran | Makas | Yıldız Teknik Üni. |  |
| Orhan Eren | Topalan | Yıldız Teknik Üni. | Tekirdağ 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Kadri | Turgut | Yıldız Teknik Üni. | Tekirdağ 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Azat | Arslan | Yüzüncü Yıl Üni. | 21 Ocak tarihinde tahliye oldular. |
| Ergin | Balta | Yüzüncü Yıl Üni. |  |
| Evin | Barış | Yüzüncü Yıl Üni. |  |
| Emin | Baynaz | Yüzüncü Yıl Üni. |  |
| Ebru | Bayram | Yüzüncü Yıl Üni. | Adana Karataş Cezaevi |
| Nadir | Dal | Yüzüncü Yıl Üni. | Ankara 2 nolu |
| Özgür | Deniz | Yüzüncü Yıl Üni. | Van F tipi |
| Mefair | Eren | Yüzüncü Yıl Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Gökhan | Gökmen | Yüzüncü Yıl Üni. | Elbistan E Tipi |
|  |  |  |  |
| Mehmet | Gür | Yüzüncü Yıl Üni. | Diyarbakır D Tipi Cezaevi |
| Mehmet Ali | Karakaplan | Yüzüncü Yıl Üni. | Muş E Tipi Kapalı Cezaevi |
| Murat | Kozat | Yüzüncü Yıl Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Kutbettin | Saltan | Yüzüncü Yıl Üni. | Van F Tipi Kapalı |
| Maşallah | Tangut | Yüzüncü Yıl Üni. | Muş E Tipi Kapalı Cezaevi |
| Feyzullah | Tüzün | Yüzüncü Yıl Üni. |  |
| Adar | Yıldırım | Yüzüncü Yıl Üni. | Muş E tipi Kapalı |
| Hakan | Zeydan | Yüzüncü Yıl Üni. | Muş E Tipi Kapalı Cezaevi |
| Erdi | Çakar | Yüzüncü Yıl Üni. |  |
| Murat | Selvi | Çanakkale 18 Mart Üni. | İzmir Kırıklar 2 Numaralı F Tipi |
| Naim | Türköz | Çanakkale 18 Mart Üni. | Edirne F tipi Cezaevi |
| Yakup | Yalçın | Çanakkale 18 Mart Üni. | İzmir Kırıklar 1 No'lu F Tipi Cezaevi |
| Serap | Akdağ | Çukurova Üni. | Adana Karataş Cezaevi |
| Ahmet | Akyol | Çukurova Üni. |  |
| Murat | Apakhan | Çukurova Üni. |  |
| Serhat | Aykut | Çukurova Üni. | İskenderun M Tipi Kapalı Cezaevi |
| Abdurrahim | Balicak | Çukurova Üni. | Osmaniye T Tipi Kapalı Cezaevi A 28 |
| Seyithan | Dede | Çukurova Üni. |  |
| Fatime | Dolay | Çukurova Üni. | Adana Karataş Cezaevi |
| İbrahim | Doğan | Çukurova Üni. | Ceyhan M Tipi Kapalı Cezaevi |
| Remziye | Duran | Çukurova Üni. |  |
| Ozan | Eren | Çukurova Üni. |  |
| Mazlum | Kapan | Çukurova Üni. | Osmaniye T tipi Cezaevi |
| Halime | Keçeli | Çukurova Üni. | Adana Karakaş Kadın Cezaevi |
| Dilşah | Kocakaya | Çukurova Üni. | Mardin E Tipi Cezaevi |
| Ramazan | Oba | Çukurova Üni. | Tekirdağ 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Selma | Polat | Çukurova Üni. |  |
| Ahmet Sadık | Soner | Çukurova Üni. |  |
| İlyas | Toptamur | Çukurova Üni. | Osmaniye T tipi Cezaevi |
| Yusuf | Utma | Çukurova Üni. |  |
| Cihan | Yıldırak | Çukurova Üni. | İskenderun M Tipi Kapalı Cezaevi |
| Erdal | Çelebi | Çukurova Üni. | Osmaniye T Tipi Kapalı Cezaevi |
| Ayhan | Ölmez | Çukurova Üni. | Adana Kürkçüler F Tipi Cezaevi |
| Rıdvan | İmre | Çukurova Üni. |  |
| Çetin | Altan | İnönü Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Çetin | Atla | İnönü Üni. | Diyarbakır D tipi |
| Veysi | Bağcıvancı | İnönü Üni. | Elbistan E Tipi |
| İdris | Bingöl | İnönü Üni. | Elbistan E Tipi |
| Fırat | Bulut | İnönü Üni. | Elbistan E Tipi |
| Süphan | Oruçlu | İnönü Üni. |  |
| Barış Özgür | Çağlar | İstanbul Teknik Üni. | Tekirdağ 1 nolu F Tipi Cezaevi |
| Fikri | Aktaş | İstanbul Üni. | Muş E tipi D 37 |
| Metin | Arslan | İstanbul Üni. | Edirne F tipi Cezaevi |
| Metin | Aslan | İstanbul Üni. | Edirne F tipi Cezaevi |
| Sercan | Avşar | İstanbul Üni. | Tekirdağ 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Raziye | Ay | İstanbul Üni. |  |
| Murat | Aygül | İstanbul Üni. | Tekirdağ 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Sinan | Aygül | İstanbul Üni. |  |
| Fırat | Baran | İstanbul Üni. | Tekirdağ 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Sadullah | Başboğa | İstanbul Üni. | Edirne F tipi Cezaevi |
| Meltem Yağmur | Bolkır | İstanbul Üni. | Bakırköy Kadın Cezaevi |
| Volkan | Boyraz | İstanbul Üni. | Tekirdağ 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Sezar | Duruk | İstanbul Üni. | Tekirdağ 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Burak | Ercan | İstanbul Üni. |  |
| Tuncay | Genç | İstanbul Üni. | Edirne F tipi Cezaevi |
| Oktay | Gürdeyir | İstanbul Üni. |  |
| Tuğba | Kahraman | İstanbul Üni. | Bakırköy Kadın Cezaevi |
| Ferhat | Kavak | İstanbul Üni. |  |
| Şahin | Kaya | İstanbul Üni. |  |
| Ersin | Kazgan | İstanbul Üni. | Edirne F tipi Cezaevi |
| Ergün | Koçak | İstanbul Üni. | Edirne F tipi Cezaevi |
| Deniz | Küçükbumin | İstanbul Üni. | Tekirdağ 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Ercan | Marhan | İstanbul Üni. | Edirne F tipi Cezaevi |
| Mehtap | Oktar | İstanbul Üni. | 7 Şubat 2012 tarihinde tahliye oldular. |
| Şafi | Onat | İstanbul Üni. | Tekirdağ 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Ahmet | Soysal | İstanbul Üni. | Kandıra 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Uğur | Taşdemir | İstanbul Üni. | Tekirdağ 1 no |
| Beyhan | Tuzcuoğlu | İstanbul Üni. |  |
| Kayhan | Tüney | İstanbul Üni. | Edirne F tipi Cezaevi |
| Kürşat Fırat | Vural | İstanbul Üni. | Edirne F tipi Cezaevi |
| Hakan | Yalçınkaya | İstanbul Üni. | Kandıra 1 No'lu F tipi Cezaevi |
| Meltem | Yıldırım | İstanbul Üni. | Bakırköy Kadın Cezaevi |
| Hakan | Yılmaz | İstanbul Üni. | Edirne F tipi Cezaevi |
| Bayram | Yılmaz | İstanbul Üni. | Kandıra 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Zeki | Yılmazsoy | İstanbul Üni. |  |
| Eren | Yurt | İstanbul Üni. |  |
| Sait | Çakır | İstanbul Üni. | Silivri L tipi Cezaevi |
| Hasan | Çalhan | İstanbul Üni. | Edirne F tipi Cezaevi |
| İlhan | Çetin | İstanbul Üni. | Kandıra 1 No'lu F tipi Cezaevi |
| Emel | Çetin | İstanbul Üni. |  |
| Ahmet | Çoban | İstanbul Üni. | Edirne F tipi Cezaevi |
| Mehmet | Özcan | İstanbul Üni. | Tekirdağ 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Gürkan | İstekli | İstanbul Üni. |  |
| Onur | Işık | İzmir Dokuz Eylül Üni. | İzmir Kırıklar 2 Numaralı F Tipi |
| Salih | Selçuk | İzmir Dokuz Eylül Üni. | İzmir Kırıklar 2 Numaralı F Tipi |
| Resul | Diril | Şanlıurfa Viranşehir MYO | Şanlıurfa E Tipi Kapalı Cezaevi B14 Koğuşu |
| Ahmet | Ak | Şanlıurfa Üni. |  |
| Erdi | Açıkalın | Şemikler Lisesi | İzmir Kırıklar 1 No'lu F Tipi Cezaevi |
| Ahmet | Abay |  | tekirdağ 2 nolu F Tipi |
| Yunus | Acıoğlu |  |  |
| Perişan | Akan |  |  |
| Rıdvan | Akbaş |  | Sincan 1 No'lu F tipi Cezaevi |
| Bedrettin | Akdeniz |  |  |
| Zülküf | Akelma |  |  |
| Mustafa | Akın |  |  |
| Burcu | Akın |  | Eskişehir H tipi Cezaevi |
| Salman | Akpınar |  |  |
| Çağdaş | Aktepe |  |  |
| Müslüm | Akşahin |  |  |
| Nuri | Alkala |  |  |
| Pınar | Altaş |  |  |
| Fatih Sultan | Altın |  |  |
| Mehmet | Altun |  |  |
| Ömer | Arınç |  |  |
| Mahir | Arslan |  |  |
| Fırat | Aslan |  |  |
| Dilek | Aslan |  | Bakırköy L tipi Cezaevi |
| Welat | Atak |  |  |
| Sıddık | Ateş |  | Osmaniye T tipi Cezaevi |
| Mahmut | Atila |  |  |
| Mehdi | Atilla |  |  |
| Cabbar | Ay |  |  |
| Hacı | Aydın |  | Osmaniye T tipi Cezaevi |
| Vedat | Aydın |  |  |
| Mehmet | Aydın |  |  |
| Harran | Aydın |  | Bakırköy Kadın Cezaevi |
| Özgür Murat | Bakan |  |  |
| İbrahim | Bakır |  |  |
| Zeki | Baltacı |  |  |
| Volkan | Baran |  | Mersin E tipi Cezaevi |
| Fırat | Barik |  | Sincan 1 No'lu F tipi Cezaevi |
| Serdar | Batur |  |  |
| Cemray | Baş |  | Bakırköy Kadın Cezaevi |
| Hüseyin | Baştimur |  |  |
| Yorgun | Bektaşoğlu | Erzincan Üni. | Erzurum H tipi Cezaevi |
| Bişar | Bilen | Dicle Üni. |  |
| Mehmet | Budak |  |  |
| Metin | Bulut |  | Sincan 1 no'lu F tipi |
| Zeki | Burun |  |  |
| Cihan | Bülbül |  |  |
| Ceren | Cevahir |  | Eskişehir H tipi Cezaevi |
| Melis | Ciddioğlu |  | Bakırköy Kadın Cezaevi |
| Cihan | Dara |  | Tekirdağ 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Ferhat | Demir |  |  |
| Şeyh Ali | Demir |  |  |
| Ufuk | Demir |  |  |
| Ayberk | Demirdöğen |  | Tekirdağ 1 No'lu F tipi cezaevi |
| Ahmet | Demirel |  |  |
| Nuri | Dilsiz |  |  |
| Dersim | Dinçer |  |  |
| Çağdaş | Doğan |  | Mersin E tipi Cezaevi B-14 Koğuşu |
| Meral | Dönmez |  | Kandıra 2 nolu T Tipi |
| Candar Şafak | Dönmez |  |  |
| Savaş | Düzdaş |  |  |
| Ali Emre | Ecer |  | Kırıklar 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Mesut | Ecer |  |  |
| Yunus | Ekmen |  |  |
| Ferhat | Erbey |  |  |
| Gözde | Erdal |  | Sincan Kadın Cezaevi |
| Kafi | Erdoğan |  |  |
| Ömür Çağdaş | Ersoy |  | 9 Aralık 2011 tarihinde tahliye oldular. |
| Vedat | Fidansoy |  |  |
| Kader | Fındık |  |  |
| Zeki | Gökçen |  |  |
| Tuncay | Gökçen |  |  |
| Serda | Göçer |  |  |
| Nuriye | Gülmez |  | Sincan Kadın Cezaevi |
| Gökhan | Gümüş |  |  |
| Mehmet Şah | Güneş |  | Bolu F tipi |
| Hatice | Kalkan |  | Sincan Kadın Cezaevi |
| Osman | Kanat |  |  |
| Recep | Kar |  |  |
| Zülfü | Kara |  |  |
| Aydın | Kara |  |  |
| Yılmaz | Karaaslan |  |  |
| Mustafa | Karakurt |  |  |
| Düzgün | Karal |  | Adıyaman E tipi Cezaevi |
| Bilgehan | Karpat |  | Sincan 1 Nolu F Tipi Cezaevi |
| Candaş | Kat |  | Adıyaman E tipi Cezaevi |
| İlhan | Kaya |  | Sincan 1 no'lu F tipi |
| Emel | Keleş |  | Sincan Kadın Cezaevi |
| Nihat | Keni |  |  |
| Ayça | Kılınç |  | Elbistan E tipi Cezaevi |
| Tayfun | Kılıç |  |  |
| Ramazan | Kılıç |  |  |
| Nejat | Kırbaş |  |  |
| Yakup | Kırmızı |  |  |
| İleri | Kızılaltun |  | İzmir kırıklar Cezaevi |
| Abdullah | Kızılkaya | Erzincan Üni. | Erzurum H tipi Cezaevi |
| Şaban | Kotil |  | Erzurum H tipi Cezaevi |
| Sevda | Kurban |  |  |
| Hamza | Kurt |  | Tekirdağ 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Baran | Nayır |  | Tekirdağ 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Ali | Okutan |  |  |
| Hasan | Olgün |  | Kandıra 2 No'lu F tipi Cezaevi |
| Abdulmenaf | Orak |  |  |
| Fırat | Oğuz |  | Osmaniye T tipi Cezaevi |
| Suat | Patır |  |  |
| Uğur | Pektaş |  | Adıyaman E tipi Cezaevi |
| Liyadin | Pirbudak |  |  |
| Rıdvan | Salan |  |  |
| Mehmet | Saltık |  |  |
| Ahmet Sadık | Saner |  |  |
| Hasan | Savcı |  |  |
| Didem Ezgi | Serap |  |  |
| Tugay | Serin |  |  |
| Ahmet | Sırça |  | Osmaniye T tipi Cezaevi |
| Mehmet | Sümbül |  |  |
| Özgür | T. |  |  |
| Erdal | Taman |  |  |
| Uğur | Tekdal |  |  |
| Nevzat | Tekel |  |  |
| Vedat | Tekin |  |  |
| Mehmet | Tekçe |  |  |
| Ayten | Tikit |  |  |
| Cemal | Toydemir |  |  |
| Baver | Tulay |  |  |
| Mustafa | Tunç |  |  |
| Ahmet | Turan |  |  |
| Ferhat | Turan |  |  |
| İbrahim | Turgut |  | Tekirdağ 1 No'lu F tipi Cezaevi |
| Uğur | Turgut |  |  |
| Feyzullah | Tuzun |  |  |
| Yekta | Türer |  |  |
| Halil | Türkan |  |  |
| Bayram | Yakut |  |  |
| Nuden | Yalçınkaya |  |  |
| Mert | Yazar |  |  |
| Yusufcan | Yıldırım |  | Sincan 1 No'lu F tipi Cezaevi |
| Ali | Yıldırım |  |  |
| Nevzat | Yıldız |  |  |
| Zafer | Yıldız |  |  |
| Yusuf | Yılmaz |  | Adıyaman E tipi Cezaevi |
| Karer | Yurttaş |  |  |
| Nevzat | Yüksekkay |  |  |
| Umut | Çamlıbel |  |  |
| Mehmet Senan | Çağırga |  |  |
| Medet | Çelik |  |  |
| Şükrü | Çelik |  |  |
| Umut | Çelik |  |  |
| Tekin | Çelik |  |  |
| Savaş | Çiftçi |  |  |
| Mahmut | Çiftçi |  |  |
| Ümit | Çobanoğlu |  | İzmir Kırıklar 1 No'lu F tipi Cezaevi |
| Rıdvan | Ö. |  |  |
| Metin | Ödleş |  |  |
| Celal | Önkoyun |  | Adana Kürkçüler F tipi Cezaevi |
| Hasan Berzan | Özbadem |  |  |
| Sadık | Özbay |  |  |
| Eray | Özdemir |  |  |
| Gamze | Özer |  |  |
| Naci | Özer |  |  |
| Ezgi | Özgün |  | Sincan Kadın Cezaevi |
| Seren | Özçelik |  | Eskişehir H tipi Cezaevi |
| Lokman | İ. |  |  |
| Rıdvan | Şahin |  | İzmir Kırıklar F tipi |
| Cihan | Şık |  |  |
| Birat | Şimşek |  |  |
| Sadık | Özbay | Erzincan Üni. | Erzurum H tipi Cezaevi |
| Sefa | Başak | Erzincan Üni. | Erzurum H tipi Cezaevi |
| Sena | Efe | Kars Kafkasya Üni | Erzurum H tipi Cezaevi |
| Adem | Ayebe | İbrahim Çeçen Üni | Erzurum H tipi Cezaevi |
| Nurullah | Yaman | İbrahim Çeçen Üni | Erzurum H tipi Cezaevi |
| Erdal | Sayın | İbrahim Çeçen Üni | Erzurum H tipi Cezaevi |
| Mahsun | Ekmen | ağrı Naci Gökçe L. | Erzurum H tipi Cezaevi |
| Murat | Tak | Erzincan Üni. | Erzurum H tipi Cezaevi |
| Mehmet | Bozdağ | Erzincan Üni. | Erzurum H tipi Cezaevi |
| Edip | Arvas | Erzincan Üni. | Erzurum H tipi Cezaevi |
| Leyla | Ülgen | Erzincan Üni. | Erzurum E tipi Cezaevi |
| Emrah | Zoroğlan | Mimar Sinan | Erzurum H tipi Cezaevi |
| Enes | Tunç | Erzincan Üni. | Erzurum H tipi Cezaevi |
| Cihan | Bahadır | Dicle Üni. | Diyarbakır D Tipi Cezaevi |
| Salih | Tekin | Bayburt Üni. | Diyarbakır D Tipi Cezaevi |
| Halil | Ataş | Dicle Üni. | Diyarbakır D Tipi Cezaevi |
| Ömer | Çoksu | Dicle Üni. | Diyarbakır D Tipi Cezaevi |

**2010 ve 2011 Yıllarında Öğrencilere Verilen Ceza Tabloları**

Milli Eğitim Bakanlığının bir soru önergesine verdiği cevapta yer alan, öğrencilerin yıllara göre aldığı cezaları gösteren tablolar aşağıdadır.

**2010 yılı**

****

**2011 yılı**

****

****

