**Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı’na**

**SUÇ İHBARINDA BULUNAN**

**ŞİKÂYETÇİLER :**

**SUÇ FAİLLERİ**

**I- MİLLİ GÜVENLİK KONSEYİ BAŞKAN VE ÜYELERİ**
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Milli Güvenlik Konseyi Başkanı ve Genelkurmay Başkanı
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**8.** **Selahattin Demircioğlu**
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**9.** **Süreyya Yüksel**

Ege Ordusu Komutanı Orgeneral İzmir, Manisa, Aydın, Uşak, Denizli, Muğla, Isparta, Burdur, Antalya İlleri Sıkıyönetim Komutanı,

**10.** **Nejat Serim**

Donanma Komutanı Koramiral; Kocaeli, Bursa, Bilecik, Sakarya, Bolu, Zonguldak İlleri Sıkıyönetim Komutanı

**11.** **Hüsnü Çelenkler**

İkinci Kolordu Komutanı Korgeneral; Çanakkale, Balıkesir İlleri Sıkıyönetim Komutanı

**12.** **Recep Ergun**

Dördüncü Kolordu Komutanı Korgeneral; Ankara, Çankırı, Kastamonu İlleri Sıkıyönetim Komutanı

**15.** **Adnan Doğu**

Beşinci Kolordu Komutanı Korgeneral; Tekirdağ, Kırklareli, Edirne illeri

Sıkıyönetim Komutanı,

**16.** **Nevzat Bölügiray**

Altıncı Kolordu Komutanı Korgeneral; Adana, Mersin, Kahramanmaraş, Adıyaman, Gaziantep, Hatay İlleri Sıkıyönetim Komutanı

**17.** **Kemal Yamak**

Yedinci Kolordu Komutanı Korgeneral;Diyarbakır, Urfa, Mardin, Siirt, Hakkari, Van İlleri Sıkıyönetim Komutanı,

**18.** **Sabri Deliç**

Sekizinci Kolordu Komutanı Korgeneral; Elazığ, Malatya, Tunceli, Bingöl, Muş, Bitlis illeri Sıkıyönetim Komutanı

**19.** **Salahattin Cambazoğlu**

Dokuzuncu Kolordu Komutanı Korgeneral; Erzurum, Ağrı, Kars, Artvin İlleri Sıkıyönetim Komutanı,

**20.** **Tevfik Alpaslan**

Birinci Taktik Hava Kuvvet Komutanı Korgeneral; Eskişehir, Kütahya, Afyon İlleri Sıkıyönetim Komutanı

**III- BÜLENT ULUSU HÜKÜMETİ VE BAKANLAR KURULU ÜYELERİ**

**21**. **Bülent Ulusu**

Başbakan

**22. Zeyyat Baykara**

Devlet Bakanı Başbakan Yardımcısı

**23. Turgut Özal**

Devlet Bakanı Başbakan Yardımcısı

**24. İlhan Öztrak**

Devlet Bakanı

**25. Nimet Özdaş**

Devlet Bakanı

**26. Cevdet Menteş**

Adalet Bakanı

**27. Ü. Haluk Bayülgen**

Milli Savunma Bakanı

**28. Selahattin Çetiner**

İçişleri Bakanı

**29. İlter Türkmen**

Dışişleri Bakanı

**30. Kaya Erdem**

Maliye Bakanı

**31. Hasan Sağlam**

Milli Eğitim Bakanı

**32. Tahsin Önalp**

Bayındırlık Bakanı

**33. Kemal Cantürk**

Ticaret Bakanı

**34. Necmi Ayanoğlu**

Sağlık Ve Sosyal Yardım Bakanı

**35. Recai Baturalp**

Gümrük Ve Tekel Bakanı

**36. Necmi Özgür**

Ulaştırma Bakanı

**37. Sabahattin Özbek**

Tarım Ve Orman Bakanı

**38. Turhan Esener**

Çalışma Bakanı

**39. Şahap Kocatopçu**

Sanayi Ve Teknoloji Bakanı

**40. Serbülent Bingöl**

Enerji Ve Tabii Kaynaklar Bakanı

**41. İlhan Evliyaoğlu**

Turizm Ve Tanıtma Bakanı

**42. Şerif Tüten**

İmar Ve İskan Bakanı

**43. Münir Raif Güney**

Köyişleri Ve Kooperatifler Bakanı

**44. Vecdi Gönül**

Gençlik Ve Spor Bakanı

**45. Sadık Şide**

Sosyal Güvenlik Bakanı

**46. Cihat Baban**

Kültür Bakanı

**IV-DANIŞMA MECLİSİ ÜYELERİ**

Adları ve kimliklerinin tespiti talebimizdir.

(Bu sıralama içinde adları yazılı olan kişilerin hayatta olup olmadıkları konusunun soruşturma aşamasında tespitinin mümkün olduğu görüşüyle sadece yazılı belgelere ve Resmi Gazete kayıtlarına bakılarak sıralama yapılmış suç faili olarak gösterilip adları yazılmakla yetinilmiştir.)

**KONU** Başsavcılığınıza 12 Eylül 1980 Askeri Darbesini Gerçekleştiren ve Suça İştirak Edenler Hakkında Sürdürülmekte Olan Soruşturmayla İlgili Taleplerimizi İçeren Dilekçemizdir.

**SUÇ TARİHİ :** 12 Eylül 1980 - 6 Aralık 1983 Dönemi

**AÇIKLAMALAR**

**12 EYLÜL 1980 ASKERİ DARBESİNİN ASLİ FAİLLERİ VE FİİLERİ**

* 1. 12 Eylül 1980 tarihli Resmi Gazetenin 17103 sayılı nüshasında yayınlanan Milli Güvenlik Konseyi’nin **Bir Numaralı Bildirisine** göre; Türk Silahlı Kuvvetleri, **“iç hizmet kanununun verdiği Türkiye Cumhuriyeti’ni kollama ve koruma görevini yüce Türk Milleti adına emir ve komuta zinciri içinde ve emirle yerine getirme kararını almış”** ve Milli Güvenlik Konseyi ülke yönetimine bütünüyle el koymuştur.

Böylece *“Türkiye Cumhuriyeti'ni kollama ve koruma görevini, yüce Türk Milleti adına emir ve komuta zinciri içerisinde ve emirle yerine getirme kararı almış ve ülke yönetimine bütünü ile el koymuş olan”* Milli Güvenlik Konseyi’nin, 4 numaralı bildirisi ile; Milli Güvenlik Konseyi Başkanı ve Genelkurmay Başkanı **Kenan Evren,** üyeler Deniz Kuvvetleri Komutanı Oramiral **Nejat Tümer,** Kara Kuvvetleri Komutanı Orgeneral **Nurettin Ersin,** Hava Kuvvetleri Komutanı **Tahsin Şahinkaya,** Jandarma Genel Komutanı **Sedat Celasun’dan** oluşan **Milli Güvenlik Konseyi** kurulmuştur. *(RG. 12.09.1980 tarih 17103 sayı)*

Böyle bir karar alınarak ülke yönetimine el konulmasının gerekçesi olarak; Türkiye Cumhuriyeti’nin iç ve dış düşmanlarının tahriki ile varlığına, rejimine ve bağımsızlığına yönelik fiziki ve fiili saldırılar bulunduğu, devletin, başlıca organlarıyla işlemez duruma getirildiği, anayasal kuruluşların çelişkili tutumları ile suskunluğa büründüğü, siyasi partilerin kısır iç çekişmeleri ve uzlaşmaz tutumlarıyla devleti kurtaracak birlik ve beraberliği sağlayamadıkları, vatandaşların can ve mal güvenliğinin tehlikeye düşürüldüğü, ülkenin iç harbin eşiğine getirildiği ve kısacası “devletin güçsüz bırakılmış” olduğu ve “acze” düşürüldüğü belirtilmiştir.

* 1. **Bir Numaralı Milli Güvenlik Konseyi kararı** ile *“girişilen harekâtın*” amacı ise, “*ülke bütünlüğünü korumak, milli birlik ve beraberliği sağlamak, muhtemel bir iç savaşı ve kardeş kavgasını önlemek, devlet otoritesini ve varlığını yeniden tesis etmek ve demokratik düzenin işlemesine mani olan sebepleri ortadan kaldırmak”* olarak açıklanmıştır.

Bu gerekçe ve açıklanan amaç doğrultusunda; Parlamento ve Hükümet feshedilmiştir. Parlamento üyelerinin dokunulmazlığı kaldırılmıştır. Bütün yurtta sıkıyönetim ilan edilmiştir. Yurt dışına çıkışlar yasaklanmıştır. Vatandaşların can ve mal güvenliğini süratle sağlamak bakımından ise saat 05:00’den itibaren ikinci bir emre kadar tüm ülkede “sokağa çıkma” yasağı konulmuştur.

* 1. Adına **“kollama ve koruma harekâtı”** denilen ülke yönetimine **“el koyma”** hakkında detaylı açıklamaların aynı gün, yani 12 Eylül 1980 tarihinde saat 13:00’de Türkiye Radyoları ve Televizyonun haber bülteninde kendisi tarafından yapılacağını açıklayan Kenan Evren, Orgeneral, Genelkurmay ve Milli Güvenlik Konseyi Başkanı sıfatıyla **BİR NUMARALI BİLDİRİYİ** imzalayarak kamuoyuna duyurmuştur.

12 Eylül 1980 günü Kenan Evren tarafından yapılan radyo ve televizyon konuşmasında, **el koyma** gerekçeleri detaylı olarak açıklanmıştır.

Kenan Evren ülkenin içinde bulunduğu duruma değinerek **Bir numaralı Milli Güvenlik Konseyi kararındaki** gerekçeleri açıklayarak bu ve benzeri birçok sebeplerden dolayı Türk Silahlı Kuvvetlerinin *“..ülkenin ve milletin bütünlüğünü, milletin hak, hukuk ve hürriyetini korumak, can ve mal güvenliğini sağlayarak korkudan kurtarmak, refah ve mutluluğunu sağlamak, kanun ve nizam hakimiyetini, diğer bir deyimle devlet otoritesini tarafsız olarak yeniden tesis ve idame etmek gayesiyle devlet yönetimine el koymak zorunda”* kaldığını açıklamıştır.

* 1. Sonuç olarak Orgeneral Kenan Evren, 12 Eylül 1980 tarihinden itibaren *“…yeni hükümet ve yasama organı kuruluncaya kadar muvakkat bir zaman için yasama ve yürütme yetkileri benim başkanlığımda, Kara, Deniz, Hava Kuvveti Komutanları ile Jandarma Genel Komutanı'ndan oluşan Milli Güvenlik Konseyi tarafından kullanılacaktır”* diyerek Milli Güvenlik Konseyi’nin **tek yetkili** olduğunu açıklamıştır.

Aynı konuşmasında Türk Silahlı Kuvvetlerine ve yeni yönetime karşı yapılacak her türlü direniş, gösteri ve tutumun , “***anında en sert şekilde kırılarak cezalandırılacaktır***” diyen Kenan Evren ikinci bir emre kadar sokağa çıkma yasağının sürdüğünü ilan etmiştir.

* 1. **12 Eylül 1980** tarihinde *"Türkiye Cumhuriyetinin varlığına, bağımsızlığına ve rejimine yönelik fikri ve fiziki hain saldırıların olanca genişliği ve şiddetiyle süre geldiği bir ortamda milletimiz için başkaca bir çıkış yolu kalmadığı"* gerekçesiyle Türk Silahlı Kuvvetleri emir ve komuta zinciri içinde yönetime el koymuştur. 12 Eylül harekâtını zorunlu kılan nedenler ve amaçları Milli Güvenlik Konseyi'nin 1 Numaralı Bildiri’si ve Konsey Başkanı'nın aynı gün radyo ve televizyonda yayınlanan konuşması ile açıklanmıştır.
  2. **Milli Güvenlik Konseyinin İki Numaralı Bildirisi** ile;

Birinci Ordu Komutanı **Orgeneral** **Necdet Üruğ;**

İstanbul İli Sıkıyönetim Komutanlığı'na,

İkinci Ordu Komutanı **Orgeneral Bedrettin Demirel;**

Konya, Niğde, Kayseri, Nevşehir, Kırşehir, Yozgat İlleri Sıkıyönetim Komutanlığı'na,

Üçüncü Ordu Komutanı **Orgeneral Selahattin Demircioğlu;**

Erzincan, Gümüşhane, Giresun, Trabzon, Rize, Ordu, Sivas, Tokat, Amasya, Çorum, Samsun, Sinop İlleri Sıkıyönetim Komutanlığı'na,

Ege Ordusu Komutanı **Orgeneral** **Süreyya Yüksel;**

İzmir, Manisa, Aydın, Uşak, Denizli, Muğla, Isparta, Burdur, Antalya İlleri Sıkıyönetim Komutanlığı'na,

Donanma Komutanı **Koramiral** **Nejat Serim;**

Kocaeli, Bursa, Bilecik, Sakarya, Bolu, Zonguldak İlleri Sıkıyönetim Komutanlığı'na,

İkinci Kolordu Komutanı **Korgeneral Hüsnü Çelenkler;**

Çanakkale, Balıkesir İlleri Sıkıyönetim Komutanlığına,

Dördüncü Kolordu Komutanı **Korgeneral Recep Ergun;**

Ankara, Çankırı, Kastamonu İlleri Sıkıyönetim Komutanlığı'na,

Beşinci Kolordu Komutanı **Korgeneral Adnan Doğu;**

Tekirdağ, Kırklareli, Edirne illeri Sıkıyönetim Komutanlığı'na,

Altıncı Kolordu Komutanı **Korgeneral Nevzat Bölügiray;**

Adana, Mersin, Kahramanmaraş, Adıyaman, Gaziantep, Hatay İlleri Sıkıyönetim Komutanlığı'na,

Yedinci Kolordu Komutanı **Korgeneral Kemal Yamak;**

Diyarbakır, Urfa, Mardin, Siirt, Hakkari, Van İlleri Sıkıyönetim Komutanlığı'na,

Sekizinci Kolordu Komutanı **Korgeneral Sabri Deliç;**

Elazığ, Malatya, Tunceli, Bingöl, Muş, Bitlis illeri Sıkıyönetim Komutanlığı'na,

Dokuzuncu Kolordu Komutanı **Korgeneral Salahattin Cambazoğlu;**

Erzurum, Ağrı, Kars, Artvin İlleri Sıkıyönetim Komutanlığı'na,

Birinci Taktik Hava Kuvvet Komutanı **Korgeneral Tevfik Alpaslan;**

Eskişehir, Kütahya, Afyon İlleri Sıkıyönetim Komutanlığı'na atanmışlardır.

12 Eylül 1980 tarihli Resmi Gazetede yayınlanan bu **İki Numaralı Bildiri** ile atanan Sıkıyönetim Komutanlıklarının; *“ülkede devlet otoritesinin tesisi, asayiş, emniyet, huzur, can ve mal güvenliğinin sağlanması, için; lüzum görecekleri* ***her türlü tertip ve tedbiri almaya”***  yetkili kılındıkları ve bütün vatandaşların Sıkıyönetim Komutanlıklarının *“aldığı ve alacağı kararlara, tedbirlere ve yayınlanacak bildirilere”* titizlikle uyacakları İki Numaralı bildiride açıklanmıştır.

**Bir Numaralı Bildiri** ile bütün yurtta sıkıyönetim ilan edilmesinin ardından İki **Numaralı Bildiri** ile de sıkıyönetim bölgeleri ve Sıkıyönetim Komutanlarının tayin ve tespitinden sonra Milli Güvenlik Konseyinin Yedi Nolu kararı ile; 12 Eylül 1980 tarihinden önce sıkıyönetim komutanlıkları nezdinde kurulmuş bulunan **sıkıyönetim askeri mahkemeleri askeri savcılıkları ve adli müşavirlikleri** mevcut personeli ile İki Numaralı Bildiride açıklanan illeri de kapsayacak şekilde görevlerine devam etmesi kararlaştırılmıştır.

1.7.Hukuki düzeni baştan sona 12 Eylül darbesinin mantığına ve açıklanan gerekçelerine uygun şekillendirebilmek ve darbe failleri tarafından kendilerince tasavvur ettikleri düzeni gerçekleştirmek için öncelikle hukuk ve mevcut hukuk kurumları hedef alınarak çalışmalar yürütülmüştür.

*“***Kahraman silah arkadaşlarım”** başlıklı **Milli Güvenlik Konseyi’nin 6 numaralı bildirisi** ile Türk Silahlı Kuvvetleri Mensuplarına hitap eden Orgeneral, Genelkurmay ve Milli Güvenlik Konseri Başkanı Kenan EVREN; “*Türkiye Cumhuriyetinin ülke bütünlüğü ile ulusal birlik ve beraberliğinin maruz kaldığı hayati tehlike karşısında Türk Silahlı Kuvvetleri 'kendisine İç Hizmet Yasası ile verilmiş olan tarihi görevini, ulusunun büyük çoğunluğunun ümit ve özlemle beklediği doğrultuda, üstün disiplin anlayışı sınırsız yurt ve ulus sevgisi, bilinçli bir kararlılık ve vakarla ifa ederek, yönetime el koymuş ve tüm ülkede, kısa sürede tam ve kesin kontrolü sağlamış bulunmaktadır”* sözleriyle ülke yönetimine başarıyla el konulduğunu yeniden belirterek, Türk Silahlı Kuvvetler mensuplarına ***“tarihi ve şerefli bir sorumluluk***” tevdi ettiğini ve ***“iç ve dış tehditlere karşı daima uyanık ve hazır bulunmalarını”*** rica ederek, bir başka deyişle **emir tekrarında bulunmuştur.**

Bu bildirinin ardından **MGK, 6 Numaralı Kararı** ile sıkıyönetim askeri mahkemeleri kurmaya, kaldırmaya bu mahkemelere yeteri kadar görevli, askeri yargıç, askeri savcı atamaya ve gerektiğinde bu görevlerden almaya Milli Güvenlik Konseyi’nin yetkili olduğuna karar vermiştir. *(R.G 15.09.1980 tarih 17016 sayı)*

Askeri Darbenin emir komuta zinciri içinde gerçekleştirilmiş olması ve ülke yönetimine el konulduğu için kendi hukuklarını oluşturmak suretiyle başarılan askeri darbeden sonra darbe suçundan dolayı hukuken “sorumlu” olarak yargılanmalarının veya cezalandırılmalarının dahi söz konusu olmaması amacıyla 12 Eylül 1980 ruhuna ve yapısına uygun olan “hukuk” ve bu hukuka “bağımlı yargı” yaratılmaya derhal başlanılmıştır.

Orgeneral Kenan Evren 12 Eylül1980 günü Milli Güvenlik Konseyi Başkanı sıfatıyla yapmış olduğu konuşmasında bu sürece ilişkin olarak yargı ve hukukla ilgili görüşlerini şöyle açıklamıştır: *“…Kanun ve nizam hâkimiyetini sağlamada tecrübeli ve yetenekli kişilerden oluşan mahkemelerin süratli ve doğru kararlar verebilmelerini ve bunları korkusuzca uygulayabilmelerini sağlayacak yasal ve idari tedbirler alınacaktır.”*

MGK’nın 6 numaralı kararı ile suç failleri kendilerini yeni sıkıyönetim mahkemelerini kurmaya, yeni yargıç ve savcı atamaya, kurulmuş olan mahkemeleri kaldırmaya, kısacası yargıyı yeniden ve baştan sona “yeniden” kurmak üzere kendi kendilerini yetkili kılarak, eylem ve işlemlerine hukuki “meşruluk” ve hukuki haklılık ortamı yaratmakta ve bilinçli eylem birliğini gerçekleştirmekte en küçük bir tereddüt dahi göstermemişlerdir.

**1.8. Bir ve İki numaralı bildiri ile** ilan edilmiş bulunan yeni sıkıyönetim komutanlıkları nezdinde de askeri mahkemeler kurulması ve 1402 sayılı Sıkıyönetim Kanunu hükümlerine göre, sıkıyönetim askeri mahkemelerinin görev alanına giren suçlarla, Cumhuriyete, Milli Güvenlik Konseyi'nin varlığına, bildiri, emir ve kararlarına, vatan ve milletin bütünlüğüne, bölünmezliğine, bağımsızlığına, milli güvenliğe, temel hak ve hürriyetleri ortadan kaldırmaya yönelik, işlenen tüm suçlara sıkıyönetim askeri mahkemelerince bakılacağı **MGK’nin Yedi Numaralı Kararı ile yürürlüğe konulmuştur.** *(R.G. 15.09.1980 tarih 17016 sayılı)*

**1.9. Milli Güvenlik Konseyi Karar No:1 ile** Emniyet Genel Müdürlüğünün tüm teşkilatı ile birlikte 12 Eylül 1980 tarihinden itibaren Jandarma Genel Komutanlığının emir ve kuruluşuna verildiğini kararlaştırmıştır. *(R.G. 14.09.1980 tarih 17105 sayılı)*

**Dolayısıyla darbeden** hemen sonra kendilerince “hukuka uygun” yasal tedbirler için mahkemelerin ve yargının yeniden şekillendirilmesi amacıyla **6 Nolu Kararla Sıkıyönetim Askeri Mahkemeleri** ve1402 sayılı **Sıkıyönetim Kanunu** yürürlüğe kondu.

1402 sayılı yasa hükümlerine göre sıkıyönetim komutanına; yasanın 3/c maddesinin 2766 sayılı yasa ile değiştirilmesi suretiyle sansür koyma, aynı yasanın 2/8. maddesine göre her türlü kamu görevlisi memur ve işçinin **“bir daha kamu hizmetine alınmamak”** kaydıyla hizmetlerine son verme gibi hukuka aykırı tüm yetkiler verildi.

Silah kullanan tüm personelin ceza yargılamaları sırasında tutuksuz yargılanma mecburiyeti getirildi. Bu tür düzenlemelerle suç soruşturulmalarında temel hak ve özgürlüklerin ortadan kaldırıldığı ve işkencenin özendirildiği yasal düzenlemeler süratle tamamlandı. Örneğin Sıkıyönetim Kanununun 15/son maddesinde 07.11.1980 günlü ve 2337 sayılı yasa ile yapılan değişiklikle gözaltı süresi 90 güne çıkarıldı. Üstelik bu süre, aynı suç için yeni deliller ortaya çıktığında süresiz olarak uzatılabilecekti. Kanunun 18. maddesinin (n) fıkrası önce 2301 sayılı yasa ile değiştirilerek 3 yıla kadar, daha sonra ise 2632 sayılı yasa ile değiştirilmek suretiyle 6 aya kadar verilen hürriyeti bağlayıcı cezalara karşı temyiz yolu kapatıldı.

Gözaltında öldürülenlerin, sakat bırakılanların, sorguda işkenceye maruz bırakılanların ve emniyet müdürlüklerinde, jandarma komutanlıklarında ve idari tüm yönetim mekânlarında zor, baskı ve işkence altında alınan ifadelerle, hukuka aykırı yöntemlerle elde edilen ve yaratılan “delillerle” verilen mahkûmiyet kararları sıkıyönetim mahkemelerinin olağan kararları haline dönüştürüldü.

Bağımlı yargının en büyük dayanaklarından biri olan Adli Tıp Kurumu’nun 12 Eylül 1980 sonrası ve özellikle 1990 yılına kadar verdiği raporlar dikkatlice incelenecek olursa; işkence suçundan dolayı yargılanan birçok kamu görevlisi hakkındaki davaların hangi nedenlerle beraatla sonuçlandırıldığı çok daha kolay ortaya çıkarılabilecektir. Adli Tıp Kurumu, 12 Eylül yargısının en güçlü ve en güvenilir desteği veren payandası haline getirildi.

Düşünceleri ve görüşleri nedeniyle yüzlerce yıl hapis cezalarına mahkûm edilenlerin yanında sıkıyönetim komutanlarının istekleri ve birer cümlelik yazılarıyla yaşam boyu kamu hizmetlerinden yoksun bırakılanların mağduriyetleri hayatın her alanına yayıldı.

Üniversiteler ve diğer eğitim, öğretim kurumlarından atılanların, vatandaşlıktan çıkarılanların, toplatılan yayınların miktarları hala tam olarak bilinmemektedir.

İşkence, kötü muamele, işkence ile insan öldürenler, zor ve baskı ile ifade almak suretiyle insanların yaşamlarını karartan suç faillerinin pek azı yargı önüne çıkarılabildiği olağanüstü dönem, olağanlaştırılmaya çalışıldı.

1.10. **MGK 3 Numaralı kararı ile** ülkedeki tüm grev ve lokavtları yasaklanmış, 15 Eylül tarihinde her türlü tedbir alınarak üretime geçileceği bildirilmiştir.

1.11. **MGK Yedi Numaralı Bildirisi** ile siyasi parti faaliyetleri yasaklanmış, parti bina ve tesisleri sıkıyönetim ve garnizon komutanlıklarınca emniyet ve kontrol altına alınmış, DİSK, MİSK ve bunlara bağlı sendikaların faaliyetleri durdurulmuştur.

1.12. Devlet Başkanı Genelkurmay ve MGK Başkanı sıfatıyla Kenan Evren tarafından Bakanlar Kurulunun teşkili için 20.09.1980 tarihli yazıyla Emekli Oramiral Bülent Ulusu Başbakan olarak görevlendirilmiş ve onun tarafından seçilecek bakanların atanmalarının yapılması için Bakanlar Kurulunun bildirilmesi istenmiştir**.**

Emekli Oramiral Başbakan Bülent Ulusu 21.09.1980 tarihli Başbakanlık 1/1 – 10179 sayılı yazıyla Bakanlar Kurulunu oluşturmuş ve Bakanlar Kurulu listesini MGK’na aşağıdaki gibi bildirmiştir:

|  |  |
| --- | --- |
| BAŞBAKAN | BÜLENT ULUSU |
| DEVLET BAKANI BAŞBAKAN YARDIMCISI | ZEYYAT BAYKARA |
| DEVLET BAKANI BAŞBAKAN YARDIMCISI | TURGUT ÖZAL |
| DEVLET BAKANI | İLHAN ÖZTRAK |
| DEVLET BAKANI | NİMET ÖZDAŞ |
| ADALET BAKANI | CEVDET MENTEŞ |
| MİLLİ SAVUNMA BAKANI | Ü. HALUK BAYÜLGEN |
| İÇİŞLERİ BAKANI | SELAHATTİN ÇETİNER |
| DIŞİŞLERİ BAKANI | İLTER TÜRKMEN |
| MALİYE BAKANI | KAYA ERDEM |
| MİLLİ EĞİTİM BAKANI | HASAN SAĞLAM |
| BAYINDIRLIK BAKANI | TAHSİN ÖNALP |
| TİCARET BAKANI | KEMAL CANTÜRK |
| SAĞLIK VE SOSYAL YARDIM BAKANI | NECMİ AYANOĞLU |
| GÜMRÜK VE TEKEL BAKANI | RECAİ BATURALP |
| ULAŞTIRMA BAKANI | NECMİ ÖZGÜR |
| TARIM VE ORMAN BAKANI | SABAHATTİN ÖZBEK |
| ÇALIŞMA BAKANI | TURHAN ESENER |
| SANAYİ VE TEKNOLOJİ BAKANI | ŞAHAP KOCATOPÇU |
| ENERJİ VE TABİİ KAYNAKLAR BAKANI | SERBÜLENT BİNGÖL |
| TURİZM VE TANITM BAKANI | İLHAN EVLİYAOĞLU |
| İMAR VE İSKAN BAKANI | ŞERİF TÜTEN |
| KÖYİŞLERİ VE KOOPERATİFLER BAKANI | MÜNİR RAİF GÜNEY |
| GENÇLİK VE SPOR BAKANI | VECDİ GÖNÜL |
| SOSYAL GÜVENLİK BAKANI | SADIK ŞİDE |
| KÜLTÜR BAKANI | CİHAT BABAN |

12 Eylül 1980 darbesinden sadece 9 gün sonra kurulan Bülent Ulusu Hükümeti 27 Eylül 1980 günü Milli Güvenlik Konseyi’ne Hükümet Programını sunmuştur. MGK önünde okunan Hükümet Programı incelenecek olursa, darbe faillerinin Hükümet’i bilerek ve isteyerek kurdurdukları ve darbe faillerinin isteklerini yerine getiren Bakanlar Kurulunun yargıya ve darbe mantığının yarattığı hukuka nasıl baktığı açıkça anlaşılmaktadır.

Programın, Temel Düzenleme Alanları başlığı altındaki açıklamalarda; 1961 Anayasası’nın “Devlet tahripçilerinin kalkanı” haline getirildiği belirtilerek; devlet kurumları ve yargıya değinilerek; *“…Sınırları belirsiz bir özgürlük anlayışı, devlete karşı bile kullanılabilen bir tarafsızlık iddiası, hukuk devleti ileri sürülerek yürütme organının işlemez hale getirilişi”* eleştirilmiştir.

12 Eylül’ün kişi hak ve özgürlüklerine verdiği değer şu cümle ile dile getirilmiştir:

“…Israrla belirtmek isteriz ki, Hükümetimizin ana görevi, devletin temelindeki düzenlemeleri Atatürk ilkeleri ışığında yapmak ve Cumhuriyetimizi bir daha zor durumlara düşürmeyecek tedbirleri almaktır…Diğer bütün görevlerimiz bundan sonra gelmektedir.(…) 1961 Anayasası maalesef Devlet tahripçilerinin kalkanı haline getirilmiştir.”

Hükümet Programı, 12 Eylül 1980 darbesinin amaç, yapılış, kuruluş ve devamında oluşan darbe hukukunun sonucudur.

**Darbeden hemen sonra 9 gün gibi çok kısa bir sürede kurulan/kurdurulan Hükümet, devletin tüm faaliyetlerine ilişkin olarak hazırlanan programını 15 gün gibi kısa bir sürede MGK’ya sunmuş olmakla**, bu programı benimseyen ve uygulamaya koymak üzere hazır olduklarını MGK’ya bildirmek suretiyle ortaya çıkan eylemler göstermektedir ki; aslında Hükümet Üyelerinin böyle darbeden çok önce belirlendiği ve darbenin felsefesi doğrultusunda programının dahi hazırladığını açıkça ortaya koymaktadır.

**Hükümet ve Bakanlar Kurulu üyelerinin suç faili olarak kabul edilmesinin nedenlerinden birisi de Hükümet üyelerinin seçimi, kabulü ve Hükümet Programının Bakanlar Kurulu tarafından bilerek ve istenerek hazırlanmış olmasıdır.**

1.13. MGK Başkanı tarafından da bütün bu gelişmelere uygun olarak 30.09.1980 tarihli yazı ile Milli Güvenlik Konseyi’nin 30.09.1980 tarihli 5. birleşiminde oybirliği ile Başbakan Bülent Ulusu başkanlığındaki Bakanlar Kurulu’na **güvenildiği** bildirilmiştir. Hükümet, feshedilen parlamento yerine MGK’den **güvenoyu** almıştır.

1.14. Ancak Hükümetin kurulması ve Hükümete güvenoyu verilmesine rağmen asıl çözümlenmesi gereken sorun **anayasa düzenidir.** Bunun çözümü ise kanunla sağlanmıştır.

12 Eylül 1980 darbesine anayasal bir koruma kalkanı sağlama iradesini 27.10.1980 tarihinde çıkarmış olduğu **2324 sayılı Anayasa Düzeni Hakkında Kanun ile ortaya koymuştur**. Bu kanunla 1982 Anayasası’nın da temel taşları düzenlenmiştir. Kanunun 3. maddesine göre; Milli Güvenlik Konseyi’nce kabul edilerek yürürlüğe giren kanun hükümlerinin anayasaya aykırılığı ileri sürülemeyecektir.

Aynı kanunun 6. maddesine göre ise, Milli Güvenlik Konseyi’nin bildiri ve kararlarında yer alan ve alacak olan hükümlerle Konsey’ce kabul edilerek yayımlanan ve yayımlanacak olan kanunların 9 Temmuz 1961 tarihli ve 334 sayılı Anayasa hükümlerine uymayanları Anayasa değişikliği olarak, yürürlükteki kanunlara uymayanları da kanun değişikliği olarak yayımlandıkları tarihte veya metinlerde gösterilen tarihlerde yürürlüğe girecektir.

12 Eylül 1980 öncesinde ve daha sonra, “darbeyi haklı kılacak” bir ortamın yaratıldığı şeklindeki görüşünde ayrıca üzerinde durulması gerekmektedir.

12 Eylül 1980 tarihinden önce, **26 Aralık 1978**'de **Kahramanmaraş olayları** nedeniyle 13 ilde (Adana, Ankara, Bingöl, Elazığ, Erzincan, Erzurum, Gaziantep, İstanbul, Kars, Malatya, Kahramanmaraş, Sivas, Şanlıurfa) sıkıyönetim ilan edilmişti. 13 ilden Sivas **(26 Şubat 1980)** ve Erzincan'da **(20 Nisan 1980)** sıkıyönetim daha sonra kaldırılmıştı.

Ancak **"yaygın şiddet olayları"** nedeniyle, **26 Nisan 1979 tarihinde** Adıyaman, Diyarbakır, Hakkari, Mardin, Siirt ve Tunceli, **20 Şubat 1980’de** Hatay, İzmir, **20 Nisan 1980 ‘de ise** Ağrı illerinde sıkıyönetim ilan edilmişti.

12 Eylül 1980'e gelindiğinde **19 ilde** sıkıyönetim uygulanıyordu.

12 Eylül'de diğer illerde de **(48 il)** sıkıyönetim ilan edildi. Uygulama, **19 Mart 1984** tarihinden başlayarak aşama aşama **19 Temmuz 1987** tarihine kadar tüm illerden kaldırıldı.

**Ülkede meydana gelmiş olan çatışmaların esasen; mutlaka bir askeri müdahale yapılması için şiddet eylemleri biçiminde gerçekleştirilmediği ortadadır. Buna rağmen 12 Eylül 1980 darbesinin başarısı için önceden yapılan planlamalar ve sonrasındaki uygulamalar ve bu uygulamaların tümüne yasallık sağlanması için gösterilen çabalar dikkate değer özellikler taşımaktadır. Öyle ki, 12 Eylül 1980 öncesi askeri darbe ile ülke yönetimine el konulmasının uygun olacağı görüşleri ile Türk silahlı kuvvetlerine çağrıda bulunulmuştur. Tüm ulusun darbeye ve darbecilere adeta kurtarıcı gözüyle bakmasının sağlanması için; sanki ülkenin “çatışma ortamı” içinde bırakılması, ülkede endişe ve korkunun hakim olduğu bir iklimin yaratılması ve yaratılan bu kaos ortamındaki çaresizlikten yararlanılması gibi olgular, adeta çok önceden yapılmış olduğu izlenimi veren darbe planın bir parçası olduğu düşüncesinin ileri sürülmesine neden olmuştur.**

MGK Başkanı Kenan Evren’in darbenin yapılma gerekçesini kendi darbe mantık ve felsefesine göre açıklayarak gerekçe gösterdiği Çorum, Kahramanmaraş, Erzincan, Tunceli illerindeki katliamlar ile 1977 yılı 1 Mayıs ve 16 Mart katliamlarının aslında Devletin içindeki “illegal” oluşumlar/çeteler tarafından planlanan provokasyonlar sonucu meydana geldiğini günümüzdeki soruşturmalar ve davalar göstermektedir.

1.15. 12 Eylül 1980 darbesi kendi ön gördüğü ve darbe yoluyla kurduğu siyasal rejimin sürekliliğini sağlamak için 12 Eylül öncesi süreçte; yasal faaliyet gösteren, yasalara göre kurulmuş ve anayasal koruma altında bulunan **demokratik kitle örgütlerini “yasadışı/illegal örgütler” olarak ilan etmiştir.** Darbe ile yaratılan “hukuki düzen” içinde itibarsızlaştırma yoluyla “yasa dışı” hale getirilmek suretiyle darbenin haklılığı için aranılan kriterlerden biri olarak benimsetilerek **darbenin meşruluğu** sağlanmaya çalışılmıştır.

Aslında görünüm olarak sağ-sol ayrımı yapılmaksızın “tarafsız” davranıldığı aldatmacasıyla, işçilerin sendikaları ve tüm emekçi örgütleri kapatılmıştır. Aynı şekilde yasal tüm siyasi partilerden merkez partiler olarak kabul edilenlerin faaliyeti durdurulmuş, sosyalist partiler 11 Eylül 1980 tarihine kadar demokrasinin ve parlamenter sistemin ve 1961 Anayasasının koruması altındaki demokratik toplum düzeninin vazgeçilmez unsurları kabul edilirken 13 Eylül 1980 günü yasa dışı “illegal örgütler” haline getirilmiştir.

Sol siyasi partilerin dışında olası muhalif harekette bulunabileceği kabul edilen demokratik kitle ve meslek örgütleri kapatılmış, yönetici ve üyeleri soruşturmaya tabi kılınmış pek çoğu yıllarca tutuklu bırakılmıştır.

1.16. Bunun için önce hukuki ve yasal zemin değiştirilmiş ve **ardından mahkemeler ile tüm yargı organları 12 Eylül 1980 döneminin en güçlü organları haline dönüştürülmüştür.** Emir, telkin ve baskılara açık olarak hareket eden sıkıyönetim mahkemeleri ve Askeri Yargıtay, özellikle TCK 141,142, 146, 168 ve 169. maddelerine getirdikleri yeni yorumlarla ve yüksek yargı organları 12 Eylül 1980 darbesinin temel felsefesine uygun olan hukuku yaratmaktan çekinmemişlerdir.

1.17. **MGK'NIN 52 SAYILI BİLDİRİSİ**

Milli Güvenlik Konseyi, 2 Haziran 1981'de, "11 Eylül 1980 tarihinde, parlamento üyesi bulunan siyasi parti mensupları ile her kademede siyasi parti yöneticisi ve mensuplarının Türkiye'nin geçmiş veya gelecek siyasi veya hukuki yapısıyla ilgili olarak kendi anlayışları doğrultusunda sözlü veya yazılı beyanda bulunmaları veya makale yazmaları ve bu amaçlarla toplantı yapmalarını" yasaklamıştır.

Bu yasak için Milli Güvenlik Konseyinin 52 numaralı 2 Haziran 1981 tarihli “ünlü” kararı Türkiye’de yaratılan sistemin en önemli kilometre taşlarından birisidir.

**MGK’nın 52 Numaralı bildirisi:**[[1]](#footnote-2)

“Türkiye Cumhuriyeti Devletinin varlığına, bağımsızlığına ve rejimine yönelik fikri ve fiziki hain saldırıların olanca genişliği ve şiddetiyle süre geldiği bir ortamda, milletimiz için başkaca bir çıkış yolu kalmadığı anda, Türk Silahlı Kuvvetleri emir ve komuta zinciri içinde ve emirle yönetime el koymuş; 12 Eylül Harekatını zorunlu kılan sebeplerle harekatın amaçları; Milli Güvenlik Konseyinin 1 Numaralı bildirisi ve Konsey Başkanı’nın 12 Eylül günü radyo ve televizyonda yayınlanan konuşması ile kamuoyuna açıklanmıştır.

Olağanüstü durum ve şartlar, olağanüstü tedbirleri gerektirir. Bundan dolayı, Milli Güvenlik Konseyinin 1 Numaralı bildirisi ile parlamento ve Hükümet feshedilmiş, parlamento üyelerinin dokunulmazlıkları kaldırılmış ve bütün yurtta Sıkıyönetim ilan edilmiştir. Milli Güvenlik Konseyinin 7 Numaralı bildirisinin 1 nci maddesi ile Siyasi Parti faaliyetleri yasaklanmıştır. Bu yasak, Milli Güvenlik Konseyi Başkanı’nın 11 Eylül 1980 günlü konuşmasında belirttiği gibi, her türlü siyasi faaliyetin her hademede durdurulmasıdır.

Memleketin muhtaç olduğu huzur ortamının bir an önce sağlanması ve sağlanacak huzurun korunması için konulan bu genel siyasi faaliyet yasağı, parti yöneticilerinin, eski parlamento üyelerinin ve bütün parti mensuplarının faaliyetlerini kapsamaktadır.

Hal böyle iken, memleketi 11 Eylül 1980 ortamına getiren şartların doğmasında ve ağırlaşmasında olumsuz davranışları ile rol oynamış bulunan kimseleri eleştirmek yahut övmek veya yermek maksadı ile yayımlar yapıldığı, demeçler verildiği dikkati çekmektedir.

Ayrıca eski parlamenterlerin, siyasi parti yöneticilerinin ve mensuplarının dünkü, bu günkü ve gelecekteki durumları konu yaparak beyanlarda bulundukları, yorumlar ve yayımlar yaptıkları görülmekte, umumi yerlerde siyasi gösteri izlenimi veren özel toplantılar düzenleyerek bunu siyasi amaçlarla kamuoyuna yansıttıkları izlenmektedir.

2324 Sayılı Temel Hukuk Düzeni Hakkındaki Kanunla açıklandığı gibi istisnaları dışında yürürlükte olan 1961 Anayasasının Sıkıyönetimi düzenleyen 124 üncü maddesine göre, gerektiğinde Sıkıyönetim süresince bazı hürriyetlerin kısıtlanması ve kullanılmasının durdurulması zorunludur.

Bu nedenlerle 12 Eylül Harekatının amaçlarına bir an önce ulaşmasını sağlamak maksadıyla her kademede, her türlü siyasi parti faaliyetleri ile birlikte aşağıda açıklanan hususlar yasaklanmıştır.

1- Faaliyetleri yasaklanmış bulunan siyasi partiler ve parti mensupları arasındaki siyasi çekişmelerin sürdürülmesi,

2-11 Eylül 1980 tarihinde, parlamento üyesi bulunan siyasi parti mensupları ile her kademede siyasi parti yöneticisi ve mensuplarının TÜRKİYE'nin geçmiş veya gelecek siyasi veya hukuki yapısıyla ilgili olarak kendi anlayışları doğrultusunda sözlü veya yazılı beyanda bulunmaları veya makale yazmaları ve bu amaçlarla toplantı yapmaları,

3-Sıkıyönetim uygulamalarına ilişkin olarak Sıkıyönetim Komutanlıklarının koyduğu yasakların ve aldığı kararların herhangi bir şekilde tartışılması,

4 -Kamu davası açılıncaya kadar haklarında soruşturma ve kovuşturma yapılan siyasi parti, işçi teşekkülleri, meslek kuruluşları, dernek ve siyasi kişilerle ilgili olarak kamuoyunu yanıltıcı ve ilgilileri etkileyici yazı yazmak, sözlü veya yazılı beyanda bulunmak, yorumlar yapmak,

5 - Açılan kamu davalarında verilecek mahkumiyet veya beraet kararları kesinleşinceye kadar ilgilileri suçlayıcı veya savunucu herhangi bir yorum ve yayında bulunmak (sadece açık cereyan eden duruşma safhaları doğru olmak şartıyla tam yahut özet olarak yayınlanabilir.)

6 - Bu karar ile konulan yasaklara uymayanlar hakkında, filleri başka bir suçu oluştursa dahi, ayrıca 1402 Sayılı Sıkıyönetim Kanununun 16 ncı maddesi uyarınca yasal işlem yapılacaktır.”

1. **DANIŞMA MECLİSİ VE DANIŞMA MECLİSİ ÜYELERİ**
2. Suç failleri tarafından “Yetki Gaspı” suretiyle çıkartılan 2485 Sayılı Kurucu Meclis Hakkında Kanun, 30.6.1981 tarihinde 17386 mükerrer sayılı Resmi Gazetede yayınlandı. Bu kanunun “başlangıç” bölümüne göre ise, darbe sonrası **üçüncü aşamaya geçilmiş** ve yeni anayasanın, siyasi partiler ve seçim kanunlarının yapılması için “Kurucu Meclis” kurulacağı şöyle belirtilmiştir:

“Türkiye Cumhuriyeti Devletinin varlığı ve bağımsızlığı, ülkenin ve milletin bütünlüğü ve bölünmezliği ve toplumun huzuru korunarak, milli dayanışma ve sosyal adalet anlayışı içinde herkesin insan haklarından ve temel hürriyetlerden eşitlik ilkesine göre yararlanmasını ve hukukun üstünlüğünü sağlayacak demokratik laik **hukuk devletinin kurulması için gereken hukuki düzenlemelerle Anayasayı, Siyasi Partiler ve Seçim kanunlarını yapmak v**e varlığı, genel seçimlerle kurulacak Türkiye Büyük Millet Meclisi fiilen göreve başlayınca sona ermek üzere **Kurucu Meclis kurulması kararlaştırılmıştır.”**

12 Eylül 1980 tarihinde “devlet yönetimine el koyan” ve kendisini Devlet Başkanı ilan eden Genelkurmay ve Milli Güvenlik Konseyi Başkanı Orgeneral Kenan Evren bir yıl sonra 23 Ekim 1981 günü, “yasal düzenlemeleri” yapmak üzere kurulan Danışma Meclisi’nin açış konuşmasında “Türk toplumuna yaraşır” bir Anayasa yapılmasını öneriyordu.

Bu Anayasaya paralel olarak Seçim ve Siyasi Partiler Yasası da çıkarılmalıydı. 2845 sayılı Kurucu Meclis Hakkındaki Kanun hükümlerine göre Milli Güvenlik Konseyi ile Danışma Meclisinden oluşan Kurucu Meclisin ilk işi Anayasa yapmaktı.

Kenan Evren Danışma Meclisine nasıl bir Anayasa istediklerini şöyle açıklıyordu:

“ 1 inci konu yeni Anayasa hazırlanmasıdır;

Yeni Anayasa; Danışma Meclisinin bugünden itibaren en geç bir ay içinde kendi üyeleri arasından seçeceği 15 kişiden oluşan Anayasa Komisyonu tarafından tam bir bağımsızlık içinde milli ihtiyaç ve gerçekler ışığında yapacağı araştırmalar sonunda meydana getirecektir.

Bugüne kadar Anayasadan kaynaklanan sıkıntıları sizler de gördünüz ve bizzat içinde yaşadınız Bu Anayasayı evvelce hazırlayanlar veya bundan çıkarı olanlar onu hala daha savunabilirler.

Ancak orada bütün çıplaklığı ile duran bir hakikat var ki, bu hakikat Türkiye’nin geldiği 12 Eylül önceki durumdur. Kişi hak ve özgürlüklerini hudutsuz olarak genişletip koruyalım derken; Devletin de bekası için birtakım hak ve yükümlülükleri olduğunu, kişi özgürlüğü uğruna Devleti güçsüz bir şey yapamaz duruma getirmeye hakkımız olmadığını, Devletin dernekler vasıtasıyla idare edilen zavallı bir kuruluş haline getirilemeyeceğini, Devletin başı olan makamın bir protokol makamı görünümünde olamayacağını, Devletin 6 ay gibi bir süre Cumhurbaşkansız bırakılamayacağını, Parlamentonun aylar ve aylarca hiçbir yasama ve murakabe görevini yapamaz duruma getirilemeyeceğini, yargının yönetimi, yönetimin yargıyı köstekler durumda olamayacağını, ülkenin sokaklarında her gün miting ve gösteri yapılmak suretiyle, vatandaşların iş ve güçlerine mani olunamayacağını, memleketimizde komünizme veya dini esaslara dayalı parti kurulamayacağına göre, bazı gün ve bayramları istismar ederek, bu rejimlerde olduğu gibi gösteri ve mitingler düzenlenemeyeceğini, kısaca kişi hak ve özgürlüklerinin hudutsuz olamayacağını da hatırdan çıkarmamamız gerektiğini vurgulamak isterim.”

Danışma Meclisi kuruldu ve çalışmalarını tamamladı. 7 Kasım 1982 kabul tarihli 2709 sayılı Anayasa halk oylaması ile kabul edilerek yürürlüğe girdi. Anayasanın kabulü ile de Kenan Evren Cumhurbaşkanı oldu ve 1989 yılına kadar görev yaptı.

Danışma Meclisinden de geçen Anayasanın geçici 15. maddesinin birinci fıkrasına göre 12 Eylül 1980 tarihinden ilk genel seçimler sonucu toplanacak TBMM Başkanlık Divanı oluşturuluncaya kadar geçen süre içinde yasama ve yürütme yetkisini kullanarak yasa yapan MGK ve Danışma Meclisi'nin her türlü karar ve tasarruflarından dolayı haklarında cezai, mali ve hukukî sorumluluk iddiası ileri sürülemeyeceği kabul edildi.

İşte bu dönemde çıkarılan yasalardan birkaç örnek:

2839 sayılı Milletvekili Seçimi Yasası, 2820 sayılı Siyasi Partiler Yasası, Toplantı ve Gösteri Yürüyüşleri Yasası veya 1475 sayılı yasada değişiklik yapan Yasa, Grev ve Lokavt Yasası, Sendikalar Yasası... 650 yasa ve kanun hükmünde kararname bu dönemde çıkarıldı. Bu yasalar yani 12 Eylül döneminde yürürlüğe girmiş olan yasalar uzun yıllar yürürlükte kaldı.

Böylece hem 12 Mart 1971 askeri müdahalesi ve özellikle 12 Eylül 1980 askeri darbesi, doğa ve hedeflerine uygun olarak, hukuk düzenini demokratikleşme değil, daha da baskıcı ve faşist bir sisteme dönüştürmüş oldu.[[2]](#footnote-3)

1. Bu kısa girişten sonra Danışma Meclisinin kuruluşu hakkındaki kanuna daha yakından bakmakta ve incelemekte yarar bulunmaktadır. Kanunun 1. maddesine göre Kurucu Meclis, **Milli Güvenlik Konseyi** ve **Danışma Meclisi’nden** oluşacaktır. Danışma Meclisi ise Kanunun 3. maddesine göre 160 üyeden oluşacaktır.

**Danışma Meclisinin Yapısı**

MADDE 3

Danışma Meclisi, aşağıdaki maddelerde belirtilen usul ve esaslara göre her ilin tespit ve teklif ettiği adaylar arasından Milli Güvenlik Konseyince seçilen 120 üye ile, Milli Güvenlik Konseyince doğrudan doğruya seçilen 40 üye olmak üzere 160 üyeden oluşur.

1. Danışma Meclisi’nin 120 üyesi her ilin tespit ve teklif ettiği adaylar arasında seçilecektir.

**İllerden Aday Gösterilme Şartları**

MADDE 6

İllerden aday olmak isteyenler;

a) ilk veya orta veya lise veya yükseköğrenimlerini yaptıkları veya

b) Aralıklı olmakla beraber en az beş yıl veya aralıksız üç yıl oturdukları veya son iki yıldan beri oturmakta bulundukları ilin valiliğine başvururlar,

**İllerden Gösterilecek Adayların Tespiti ve Seçimi**

MADDE 7

**1. Adaylık için başvurma valiliğe verilecek dilekçe ile olur. Bu dilekçeye 4 ncü ve 6 ncı maddelerdeki** şartların varlığım gösterir belgelerin asılları veya tasdikli örnekleri ile bir sayfayı aşmayacak tarzda kısa hal tercümesi ve üç adet vesikalık fotoğraf eklenmesi lazımdır. Bir kısmı eksik olan belgeler adaylık için

başvurma süresi içinde tamamlanabilir.

2. Vali, 4 ncü ve 6 ncı maddelerdeki şartları haiz olan istekli hakkında il hudutları içerisindeki adalet, güvenlik ve çeşitli kuruluş ve meslek mensupları ile mümkün olan genişlikte yapacağı kişisel temaslarla edindiği bilgileri değerlendirmek sureti ile çevrede iyi tanındığına ve sevildiğine kanaat getirdiği isteklilerden o ilden Danışma Meclisine seçilecek üye sayısının üç katının ad ve soyadlarını aday olarak Milli Güvenlik Konseyine

bildirir.

3. il adaylarının dilekçeleri ve belgeleri ayrı ayrı kapalı zarflar içinde Milli Güvenlik Konseyine gönderilir.

4. Milli Güvenlik Konseyi, Danışma Meclisi üyelerini o ilin adayları arasından seçer,

1. Danışma Meclisine Milli Güvenlik Konseyince doğrudan 40 üye seçilecektir.

**Milli Güvenlik Konseyince Doğrudan Doğruya Üye Seçilmek İçin Adaylık**

MADDE 8

**Milli Güvenlik Konseyince doğrudan doğruya Danışma Meclisine üye seçilmek için adaylığım koymak isteyenler, dilekçelerini Milli Güvenlik Konseyi Genel Sekreterliğine gönderirler.** Bu dilekçelere Kanunun aradığı şartların varlığını gösteren belgelerin asılları veya tasdikli örnekleri ile bir sayfayı aşmayacak kısa hal tercümesi ve üç adet vesikalık fotoğraf eklenmesi lazımdır.

1. Görüleceği üzere, **Danışma Meclisi’ne üye olmak için “Adayların Bizzat Dilekçe İle Başvurması” zorunludur.** Nitekim Danışma Meclisi üyelerinin seçimi süreci bu şekilde gerçekleşmiş bütün adaylar bizzat Valiliklere ve Milli Güvenlik Konseyi’ne hitaben dilekçe yazarak aday olmuşlardır.
2. Birinci Bölümde, 12 Eylül Darbesini gerçekleştiren “asli fail” konumundaki suç faillerinin fiillerini tanımlamıştık. Şu halde, dilekçe yazıp darbecilerin yanında “Danışma Meclisi”nde çalışmak isteklerini beyan eden ve bu beyanları kabul edilerek görev yapan bütün **Danışma Meclisi üyeleri 12 Eylül Darbesinde, darbeyi gerçekleştiren şüphelilerin fiillerine “asli fail sıfatıyla” iştirak etmiş durumdadırlar**.
3. Danışma Meclisi üyelerinin suç fiillerini tespit etmeden önce bu **suçların maddi unsurunu teşkil eden hareketlere bakmakta yarar vardır.**

* 12 Eylül Darbecilerinin işledikleri suça “iştirak etmek istediklerini kendi “dilekçeleriyle” bir diğer deyişle kendi “özgür iradeleri”yle beyan etmişlerdir.
* Yetkisiz bir “suç örgütü”, kendi çıkardığı “yoklukla malul” 2485 Sayılı Kurucu Meclis Hakkında Kanun’a uygun davranmışlardır.
* Danışma Meclisi üyeleri, Milli Güvenlik Konseyi bir diğer deyişle 5 kişilik cunta/suç örgütü ile birlikte Kurucu Meclis unsuru gibi çalışmışlar, kendilerine “hukuken mümkün olmayacak biçimde” kurucu meclis denilmesine ses çıkarmamışlardır. Bu fiilleri ile “halk iradesine” ipotek koymuşlardır.
* Hiçbir görev yetki ve hakları olmaksızın 1982 Anayasası, 2820 Sayılı Siyasi Partiler Kanunu ve 2839 Sayılı Milletvekili Seçimi Kanunu çalışmalarına katılmışlar, halkın vermediği bir yetkiyi kullanarak, **halk iradesini çiğnemişlerdir.**
* Hiçbir hakları olmaksızın 2485 Sayılı Kurucu Meclis Hakkında Kanun’un 17. Maddesi uyarınca **“aylık ve ödenek”** almışlardır.

Türk Halkının Yasama Organı tarafından çıkartılmış bir kanun olmaksızın alınan tüm bu aylık ve ödeneklerin suç faillerinden, ölmüşlerse mirasçılarından faizleri ile birlikte geri alınmalıdır.

Danışma Meclisi, yetkisini halktan almayan bir meclis olarak bir diğer deyişle **bir suç örgütü gibi çalışmıştır**. **2485 Sayılı Kanun Danışma Meclisi Hakkında Kanun ve bu Kanun’un 33 maddesi bu suç örgütün çalışma dokümanı ve** aynı zamanda suç delilidir.

1. **Danışma Meclisi üyeleri olarak görev yapan şüpheliler,** Milli Güvenlik Konseyi’nce Seçilen 40 Kişi ve İllerden seçilen 120 üyeden oluşmuştur.
2. Özetle Danışma Meclisi üyeleri asli fail olarak birinci bölümde belirttiğimiz suç faillerinin fiillerine, bilerek, isteyerek iştirak etmişlerdir.
3. **YÜKSEK MAHKEME YARGIÇLARININ FİİLLERİ**
4. 12 Eylül 1980 darbesinde suç işleyen suç faillerinin başta Milli Güvenlik Konseyi üyeleri olmak üzere askeri kadrolar olduğu yanında, en az onlar kadar sorumlulukları bulunduğunu düşündüğümüz Yüksek Yargıçlar Kadrosu’dur. Bilinen bir sözü tekrarlamak gerekirse “Yargıçlar kararlarıyla konuşur.” Bugünden geriye 1980-1983 arasındaki Yüksek Mahkeme kararlarına baktığımızda, “hukuk adına” hiç de övünülecek bir “hukuki geçmişimiz” olmadığı görüşündeyiz. 12 Eylül 1980 döneminin yüksek yargıçlarının büyük çoğunluğu, “kanuna uygun” gördükleri kararlarıyla suç faili darbecileri ve darbe fiillerini bir çeşit meşrulaştırma ve onların “bildiri, karar ve kanunlarını” hukuka uygun görme çabası içine girmişlerdir.
5. Ülkemizde demokrasinin yaşadığı sancıları ve demokrasiye geçişi bahane ederek yukarıda detaylı biçimde açıkladığımız üzere, darbe yapan suç örgütünü, “hukuki bir konuma” yerleştirmeye çalışmış, “hukuki bir kurum” gibi davranmıştır. Hem yasama hem de icrai tüm yetkileri 5 kişilik “Milli Güvenlik Konseyi”nde birleştirenler, adına **“Bildiri, Karar, Kanun” dedikleri hukuken hiçbir değer taşımayan, tam tersine, işledikleri suçun delili niteliğindeki dokümanlarla ülkeyi idare etmişlerdir**.
6. **Yüksek Yargı organları tarafından**, Milli Güvenlik Konseyi hukuki bir kurum, hatta yasama organı olarak; bu suç örgütünün suç unsurları mahiyetinde olan **bildiri, karar ve kanunlarını maalesef “Hukuki belge”, hatta “Kanun” olarak kabul etmişlerdir.**
7. Milli Güvenlik Konseyi’nin adı “2324 Sayılı Anayasa Düzeni Hakkında Kanun” olan suç belgesiyle, Anayasayı rafa kaldırması, 1961 Anayasası’nın hükümlerini keyfi olarak uygulaması veya uygulamaması karşısında, en önemli Yüksek Yargı organı mahiyetinde olan Anayasa Mahkemesi, herhangi bir değişiklik hissetmeden görevine devam etmekle kalmamışlar, kararlarında bu suç örgütünün dokümanlarını hukuki belgeymiş gibi yorumlamışlardır.
8. Bilindiği üzere yeni Anayasa 6.12.1983 tarihinde “TBMM Başkanlık Divanı”nın seçilmesiyle yürürlüğe girmiştir. ***Bir an için 7.11.1982 tarihinde yapılan referandum ve 9.11.1982 tarihinde yeni Anayasanın resmi gazetede yayınlanması sonunda, 1982 Anayasasının halkoyuyla meşruiyet kazandığını düşünelim***.

Aslında bu referanduma gerçek anlamda bir referandum bile denemeyeceği konusundaki görüşümüzü ayrık tuttuğumuzu da belirtmekte yarar vardır.

Bu durumda dahi darbenin yapıldığı 12.9.1980 tarihiyle, Milletvekili seçimleri yapılıp, TBMM’nin fiilen çalışmaya başladığı **6.12.1983 tarihi arasındaki dönemde Milli Güvenlik Konseyi’nin** yapmış olduğu tüm işlemler suçtur. Halk oylamasıyla anayasanın kabulü **1980-1983 döneminde işlenen suçların “suç vasfını” ortadan kaldırmaz. Tam tersine suç failleri hakkında soruşturmanın engellendiğini gösterir.**

1. Bu durumda Yüksek Mahkemelerin 1980-1983 döneminde Milli Güvenlik Konseyi’nin bu “suç fillerini, suç belgelerini” nasıl yorumladıkları, hem dönemin anlaşılması ve hem de dönemin nasıl sürdüğü, 1980-1983 yılları arasında verilen kararların bazılarına bakıldığında ortaya çıkmaktadır.

**ANAYASA MAHKEMESİ**

1. Yukarıda değindiğimiz gibi, Anayasası bir suç örgütü tarafından kısmen ortadan kaldırılması, yayınladıkları *2324 Sayılı Anayasa Düzeni Hakkında Kanun* adlı suç belgesini Anayasanın üstüne yerleştirilmesi karşısında **Anayasa mahkemesi hiçbir hukuki reaksiyonda bulunmamıştır.** Kuşkusuz darbe döneminde hiç kimseden ve yargıçlardan kimsenin kahramanlık beklemeye hakkı yoktur. Ancak yine de yüksek yargı organları yargıçlarından “hukuk” adına örneğin görevlerinden istifa etmek, hukuki açıklamalarda bulunmak gibi veya en azından kararlarına demokratik hukuk devleti ilkelerini yansıtmalarını beklemek her vatandaşın hakkı olduğu gibi, bu yaklaşım hukuk adına Yüksek Yargıçların görevi olarak görülebilir. Aksi takdirde Yüksek yargıçların vermiş olduğu kararlar, Milli Güvenlik Konseyi’ne hukuki meşruluk kazandırmış olacaktır.
2. **Nitekim Anayasa Mahkemesi’nin çoğunluk üyelerinin** daha önce TBMM tarafından ilga edilen Geçici 15/2. maddesinde yer alan “Bu dönem içinde çıkarılan kanunlar, kanun hükmünde kararnameler ile 2334 sayılı Anayasa Düzeni Hakkında Kanun uyarınca alınan karar ve tasarrufların Anayasaya aykırılığı ileri sürülemez.” şeklindeki hükmünü; **demokrasinin önünü açacak evrensel hukuk ilkelerine uygun yorumlama yerine yerleşik kararlarıyla** MGK ve Danışma Meclisinin tasarruflarını en üst norm olarak kabul etmeleri; darbenin, tüm toplumu ve yargı organlarını darbe hukukuna uyumlu bir biçimde yeniden ve nasıl düzenlediklerini göstermektedir
3. Anayasa Mahkemesi, 1983/1 Esas ve 1983/1 Karar sayılı Siyasi Parti Kapatma kararında aşağıdaki yorumu yapmıştır.

Cumhuriyet Başsavcılığının, 1.7.I983 gününde Anayasa Mahkemesi kaydına geçen 30.6.1983 günlü, S.P/6-61 sayılı iddianamesi şöyledir:

“2820 sayılı Siyasi Partiler Kanunu'nun 8. maddesinde öngörülen belgeleri İçişleri Bakanlığına veren Yüce Görev Partisi 6.6.1983 tarihinde tüzel kişilik kazanmış ve Geçici 5. maddesindeki süre içinde de Merkez Organlarını oluşturarak Başsavcılığımıza bildirmiştir.

Milli Güvenlik Konseyi, 24.6.1983 gün ve 86 sayılı kararı ile Siyasi Partiler Kanunu’nun Geçici 4. maddesindeki yetkisine dayanarak 71 kurucu üyeden altmışikisinin kurucu üye olmasını uygun bulmamıştır.

Milli Güvenlik Konseyi'nin sözü edilen kararı aynı gün Yüce Görev Partisi Genel Sekreteri Zafer Tunçalp’a tebliğ olunmuştur.

Her ne kadar Zaifer Tunçalp alındı belgesine, tebellüğden önce istifa etmiş olduğu kaydını koymuş ise de, tebliğin parti binası içerisinde ve makamında adı geçene yapılmış olması karşısında bu tebligatın geçerli bulunduğu sonucuna varılmıştır.

Kaldı ki, İçişleri Bakanlığının 27 Haziran 1983 tarihli yazısında söz konusu Siyasi Partide (Milli Güvenlik Konseyi’nce uygun görünmeyen 62 kişiyle istifa edenler dışında yalnızca *bir kurucu üyenin kaldığı) bildirilmiştir. Bu yazıya ekli tutanak örneğinden keyfiyetin Parti* Sekreteri Hülya Kanatlı’ya da duyurulduğu anlaşılmaktadır.

Esasen 62 Kurucunun Milli Güvenlik Konseyi'nce uygun bulunmadığı ve bu konudaki kararın partiye aynı gün duyurulmuş olduğu ertesi günü yayınlanan bütün günlük gazetelerle de kamuoyuna açıklanmıştır. Bu nedenlerden ötürü 86 sayılı kararın Yüce Görev Partisi'ne tebliğ edildiği kabul edilmiştir.

**Siyasi Partiler Kanunu'nun Geçici 4 üncü maddesinin son fıkrasında (tebliğ tarihinden itibaren 5 gün içinde Milli Güvenlik Konseyi’nin kararını yerine getirmeyen siyasi partiler hakkında Cumhuriyet Başsavcılığınca Anayasa Mahkemesine kapatma davası açılır) denilmekte olmasına rağmen Yüce Görev Partisi öngörülen bu yasal süre içerisinde kanunun anılan hükmü gereğini yerine getirmemiştir.**

Görüleceği üzere Anayasa Mahkemesi, 12 Eylül darbesini gerçekleştiren suç örgütünün/Milli Güvenlik Konseyi’nin tasarruflarını “hukuki belgelermiş” gibi yorumlamaktadır.

1. Anayasa Mahkemesi’nin benzer bir yorumunu, *“15/5/1974 günlü, 1803 sayılı “Cumhuriyetin 50 nci Yılı Nedeniyle Bazı Suç ve Cezaların Affı Hakkında Kanun”un 18. maddesinin (A) bendinin Anayasaya aykırılığı nedeniyle iptali istemli”* davada, vermiş olduğu 1983/1 Esas ve 1983/5 Karar sayılı ve 26.4.1983 günlü kararında görüyoruz.

……….**Milli Güvenlik Konseyi** **Anayasa Komisyonu tarafından anılan** fıkrada yapılan değişikliğin gerekçesinde ise : Anayasa Mahkemesinin red kararlarının bazı hallerde usule ilişkin olduğu göz önünde tutularak, bunlar hariç bırakılmak amacıyla işin “esasına girerek” **ibaresi eklenmiş**; uygulamada istikrar sağlamak maksadı ile “beş” yıl olan süre “on” yıla çıkarıldığı, yazılıdır.

**Bu gerekçelerden,** Anayasa Mahkemesi’nin işin esasına girerek verdiği red kararının Resmi Gazete’de yayımlanmasından sonra o hükmün zamanla Anayasaya aykırı hale geldiğinin düşünülebilmesi için aradan yeterli bir sürenin geçmesi gerektiği ve bu sınırlama ile kanunların uygulanmasındaki duraksamaların kaldırılarak, **hukuki istikrarın sağlanmasının amaçlandığı anlaşılmaktadır.**

1. Anayasa Mahkemesi benzeri bir yorumu 1983/3 Esas 1983/3 Karar sayılı ve 1.11.1983 günlü “Bizim Parti” kapatma davasında yapmıştır.

**Milli Güvenlik Konseyi 2820 sayılı Siyasi Partiler Kanunu’nun geçici 4. maddesi uyarınca** “Bizim Parti”nin kurucu üyeleri üzerinde yaptığı inceleme sonunda 26.7.1983 günlü, 101 sayılı kararla yirmialtı kişinin parti kurucusu olmalarını uygun bulmamıştır. Bu karar, sözü edilen partiye 26.7.1983 tarihinde tebliğ edilmiş; Parti Genel Başkanı 29.7.1983 günlü, 6 sayılı yazı ile bu kişilerin parti kurucu üyeliği ile ilgilerinin kesildiğini Cumhuriyet Başsavcılığına bildirmiş; 30.7.1983 günlü, 8 sayılı yazı ile de kurucular kurulunca seçilen 29 kişilik yeni kurucular listesi İçişleri Bakanlığına, 1.8.1983 tarihinde verilmiştir.

1. Anayasa Mahkemesi benzer bir yorumu 1983/4 Esas, 1983/4 Karar sayılı, 3.11.1983 günlü kararıyla “Muhafazakar Parti” kapatma davasında yapmıştır.

**Milli Güvenlik Konseyi incelemesi sonunda, kurucu olarak bildirilen kişilerin** (Parti kurucusu olmalarının uygun görülmediğine) **karar vermiş ise artık bu kişiler parti kurucusu olamayacaklardır.**

Bir kişinin bir siyasi partinin merkez organlarında görev alabilmesi için yaş kaydı hariç (Kuruculuk şartlarını haiz) olmasına bağlıdır.

**Milli Güvenlik Konseyi’nce siyasi parti kuruculuğunun uygun bulunmadığına karar verildikten sonra o kişinin kuruculuk şartlarını haiz olduğunu kabul, kanunun hükmüne ve espirisine ters düşer.**

1. Anayasa Mahkemesi istikrarlı yorumunu 1983/5 Esas 1983/5 Karar sayılı ve 9.11.1983 günlü kararında da tekrarlamıştır.

**Milli Güvenlik Konseyi de, 12 Ağustos 1983 tarih ve 114 sayılı kararı ile ikinci kurucu listede adı yazılı “Ali Şahin”in kurucu olmasını uygun bulmamıştır.**

**Milli Güvenlik Konseyinin hangi liste üzerinde ve kimler hakkında inceleme ve değerlendirme yaptığı Milli Güvenlik Konseyi Genel Sekreterliğinden sorulmuş, alınan 17 Ağustos 1983 tarihli cevabi yazıya ekli listede adları yazılı (Selahattin Baltacı, Orhan Türkoğlu, Selahattin Mertler, Karip Uçar, Ali Şahin, Hakkı Atlıhan, Yaşar Tüter, Mehmet Kayımer ve Tuncer Önderer)in incelemeye ve değerlendirmeye tabi tutulduğu bildirilmiştir.**

**Bu duruna göre Yeni Düzen Partisi’nin 1.7.1983 tarihli bildirisinde adları yazılı otuz kurucu üyesinden biri istifa etmiş dokuzu da 20.7.1983 tarihli kararla Milli Güvenlik Konseyince uygun bulunmamış ve bilahare bir kurucu üye daha istifaen ayrılmış ve Partinin İçişleri Bakanlığına 4.8.1983 tarihli yazısı ile bildirdiği dokuz kurucu üyeden bir adedi de Milli Güvenlik Konseyince 12.8.1983 tarihinde uygun bulunmamış ve böylece iki kurucu üyenin istifaen ayrılmış olduğu nazara alındığında, Yeni Düzen Partisi’nin Milli Güvenlik Konseyinin inceleme ve değerlendirmesinden geçmiş yirmisekiz kurucu üyesi bulunduğu anlaşılmaktadır.**

1. Anayasa Mahkemesi tüm bu kapatma kararlarında, Milli Güvenlik Kurumu isimli suç örgütünü meşru, yasal bir kurum gibi, hatta Yasama Organıymış gibi kabul etmiş, bu yorumunu kararlarına bile geçirmiştir.

Anayasa Mahkemesinin kararlarında kendisini gösteren 12 Eylül’ün mantığını oluşturan karar, bildiri ve kanunlarını Anayasanın bile üstünde tutan kararları 1992 yılında da sürmüştür. Bir başka deyişle Geçici 15. maddenin teknik bir hukuki mesele olmaktan çıkıp toplum yaşamına sinmesine, 12 Eylül darbesinin üzerinden on yıl geçmesine rağmen 1992 yılında bile devam ettiğini görmekteyiz. Örneğin 1992/7-2 sayılı kararındaki gerekçe gerçekten benimsenen 12 Eylül’ün yüksek yargıçlar tarafından nasıl yorumlandığı konusunda endişe vericidir. Anayasa Mahkemesinin **Esas No: 1992/7 ve Karar No: 1992/2 sayılı 28.01.1992 tarihli kararının** konusu Milli Güvenlik Konseyinin yasama organı görevini yapmayı sürdürdüğü yıllarda kabul ettiği 5.5.1983 günlü, 2822 sayılı “Toplu İş Sözleşmesi, Grev ve Lokavt Kanunu”nun 9. maddesinin üçüncü fıkrasının Anayasa’nın 10., 18., 48/1., 49. ve 53. maddelerine aykırılığını ileri süren İzmir 1. İş Mahkemesinin iptal istemidir.

Bu karara konu Anayasa “GEÇİCİ MADDE 15” son fıkrasına göre 12 Eylül 1980 tarihinden, ilk genel seçimler sonucu toplanacak Türkiye Büyük Millet Meclisinin Başkanlık Divanını oluşturuncaya kadar geçecek süre içinde çıkarılan kanunlar, kanun hükmünde kararnameler ile 2324 sayılı Anayasa Düzeni Hakkında Kanun uyarınca alınan karar ve tasarrufların Anayasaya aykırılığı iddia edilemiyordu.

Nitekim Anayasa Mahkemesi oy çokluğuyla aldığı bu kararın gerekçesi şöyledir:

“…İtiraz yoluna başvuran İzmir 1. İş Mahkemesi’nin bakmakta olduğu ve görevi kapsamına giren bir dava bulunduğu gibi iptali istenen yasa kuralı da o davada uygulanacak kural durumundadır. Ancak, Toplu İş Sözleşmesi Grev ve Lokavt Yasası, 5.5.1983 gününde kabul edilmiştir. Anayasa’nın geçici 15. maddesi, 12 Eylül 1980’den, ilk genel seçimler sonucu toplanacak Türkiye Büyük Millet Meclisi’nin Başkanlık Divanı oluşturuluncaya kadar geçecek süre içinde, yasama ve yürütme yetkilerini Türk milleti adına kullanan, Milli Güvenlik Konseyi’nin çıkardığı yasaların Anayasa’ya aykırılığı savında bulunulamayacağını öngörmektedir. Bu durumda 5.5.1983 günlü, 2822 sayılı Yasa’nın Anayasa’ya aykırılığı ileri sürülemeyecek ve iptali istemiyle Anayasa Mahkemesi’ne başvurulamayacaktır. (….)

Anayasa Mahkemesi’nin 16.10.1990 günlü, Esas 1990/32, Karar 1990/25 sayılı kararında da belirtildiği gibi, madde metninde, 12 Eylül 1980 tarihinden, ilk genel seçimler sonucu toplanacak Türkiye Büyük Millet Meclisi’nin Başkanlık Divanını oluşturuncaya kadar geçecek süre içinde çıkarılan yasalar, kanun hükmünde kararnameler ile 2324 sayılı Anayasa Düzeni Hakkında Yasa uyarınca alınan kararla yapılan İşlemlerin Anayasa’ya aylan olduğu savında bulunulamaz. Bu durum karşısında, söz konusu dönemde çıkarılan yasalar hakkında Anayasa Mahkemesi’nde doğrudan iptal davası açılamayacağı gibi İtiraz yoluyla bile Anayasa’ya aykırılık savında bulunulamaz.

7 Kasım 1982’de halkoyu ile kabul edilen Türkiye Cumhuriyeti Anayasası’nın öngördüğü biçimde yapılan ilk seçimler sonucu oluşan Türkiye Büyük Millet Meclisi’nin ilk Başkanlık Divanı 6.12.1983’de toplanmış ve böylece yasama görevinin kullanılması, yeni bir düzene bağlanarak, ulusal istenci temsil eden yasama meclisine bırakılmıştır.

Anayasakoyucunun, söz konusu kural ile Milli Güvenlik Konseyi ve Danışma Meclisi’nin yasama yetkisini tek başına ya da birlikte kullandığı dönemde kabul edilen bütün yasalar ve kanun hükmünde kararnameler ile 2324 sayılı. Anayasa Düzeni Hakkında Yasa uyarınca alınan karar ve yapılan İşlemleri Anayasa Mahkemesi’nin denetimi dışında tutmak amacında olduğu anlaşılmaktadır.

27.10.1980 günlü, 2324 sayılı “Anayasa Düzeni Hakkında Kanun”un, 4. maddesinde; “Milli Güvenlik Konseyinin bildiri ve kararlarında yer alan ve yer alacak olan hükümlerle 12 Eylül 1980 tarihinden sonra çıkarılan ve çıkarılacak olan Bakanlar Kurulu kararnamelerinin ve üçlü kararnamelerin yürütülmesinin durdurulması ve iptali” isteminin ileri sürülemeyeceği öngörülmekte, 6. maddesinde de; “Milli Güvenlik Konseyinin Bildiri ve Kararlarında yer alan ve alacak olan hükümlerle Konseyce kabul edilerek yayımlanan ve yayımlanacak olan kanunların 9 Temmuz 1961 tarihli ve 334 sayılı Anayasa hükümlerine uymayanları Anayasa değişikliği olarak ve yürürlükteki kanunlara uymayanları da kanun değişikliği olarak yayımlandıkları tarihte ve metinlerinde gösterilen tarihlerde yürürlüğe girer” denilmektedir. **Buradaki amaç hiç kuşkusuz, olağanüstü dönemin olağanüstü koşullarının gerektirdiği İşlemlere yasal kolaylık sağlayabilmektedir. Anayasa Düzeni Hakkında Yasa, 1982 Anayasası’nın Geçici 3. Maddesiyle yürürlükten kaldırıldığı için Anayasa’nın Geçici 15. maddesinin konulmasına gereksinim duyulmuştur.**

Anayasa’da genel nitelikleri belirli konulan düzenleyen kurallar yanında, belirli konulan düzenleyen özel kurallar da vardır. Bilindiği üzere bir konu, kendine özgü kurallarla düzenlenmemişse sorunların çözümünde genel kurallara gidilir, ancak o konuda özel düzenlemeler varsa ve bu düzenlemeler açık seçikse artık genel kurallara başvurulması düşünülmez.

Anayasa kural ve ilkeleri, etki ve değer bakımından eşit olup hangi nedenle olursa olsun birinin ötekine üstün tutulmasına olanak bulunmadığından, bunların bir arada ve hukukun genel kuralları gözönünde tutularak uygulanmaları zorunludur. Sözü edilen **Geçici 15. maddenin de bir Anayasa kuralı olarak, Anayasa’da yer almış bulunan diğer kurallarla etki ve değer bakımından eşit olduğunda kuşku yoktur.** Bu bakımdan, Anayasa’da yer alan bu ve bunun gibi belli bir konuya ilişkin kuralların Anayasa’da varolan genel ilkelerden ayrı nitelikte oldukları ileri sürülerek Anayasa’ya aykırılıklarından söz edilemez. Anayasa’da belli bir konuyu düzenleyen özel ilke varken, o konuyu da kapsamı içine alabilecek nitelikte bir genel ilke bulunsa bile onun değil, konuya özgü Anayasa ilkelerinin uygulanması gerekir.

**Söz konusu maddenin, “Geçici madde” olarak adlandırılmış bulunması etki ve değer bakımından Anayasa’nın öteki maddelerinden daha zayıf ve önemsiz olduğu biçiminde yorumlanmasına neden olamaz**. Çünkü, geçici maddeler, genellikle geçiş dönemlerine ilişkin İşlemlerin uygulama yöntemini ve kapsamını gösteren ayrık hükümleri içerirler. Hukukta genel kural olarak, yasalar, yayımından sonraki olaylara ve durumlara uygulanırlar. Bu ilkenin en çarpıcı ayrıklığı, yasalardaki geçici kurallardır. Bu nedenle yasaların geçici maddeleri ile esas maddeleri arasında çelişiklik varsa, özel niteliği nedeniyle, esas maddeden önce uygulanırlar. Çünkü, yasakoyucu, kuralın ayrıklığında kamu yaran görmüştür. Bilindiği gibi, özel düzenlemenin genel düzenlemeden önce geleceği hukukun genel bir ilkesidir. Bu nedenle, bir yasada öncelik alan geçici maddeler uygulanıp sonuçlan tümüyle alındıktan sonra yürürlükten kalkmış olurlar. Aksi takdirde, yasalardaki geçici maddeler, yasanın bir ayrıklık olarak kapsadıkları konularla birlikte geçerliliklerini sürdürürler. Başka bir anlatımla, yasakoyucunun yasa tekniği, kamu hizmetinin niteliği, yasama politikasının gereği olarak ayrık kurallar koyabileceğinde duraksanamaz.

Yasalar herşeyden önce, sözü ile uygulanır. Yasa metinlerinin, kullanılan sözcüklerin hukuk dilindeki-anlamlarına göre anlaşılması gerekir. Yasa kuralının, günün sosyal ve ekonomik gerekleriyle çeliştiği sanılsa bile yürürlükte kaldığı sürece uygulanması, hukukun gereğidir. Kimi düşünce ve gerekçelerle bu kuralın dışına çıkılması, metinlerin anlamlarından başka biçimlerde yorumlanması, metnin bir tür düzeltilmesine kalkışılması, aslında yasada olmayanı yasaya yakıştırmak ve yorum yoluyla amacını değiştirmek ya da yasakoyucunun yerini almak olur.

Anayasa Mahkemesi, Anayasa’ya aykırılık savını incelerken, öbür yargı organları da denetimlerini yapar ya da bir yasayı uygularken öncelikle yasaların sözel içeriklerini gözönünde tutmaktadırlar. Öte yandan Anayasa’nın bağlayıcılığı ve üstünlüğü ilkesi, Anayasa’nın 11. maddesinde; “Anayasa hükümleri, yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarını ve diğer kuruluş ve kişileri bağlayan temel hukuk kurallarıdır.

Kanunlar Anayasaya aykırı olamaz.” biçiminde açıklanmıştır. Anayasa’nın bu temel ilke ve buyruğuna uygun ve anayasal koruma altında bulunan yasa kurallarının Anayasa’ya aykırılığı elbette düşünülemez.

Anayasa’nın uluslararası andlaşmaları uygun bulma ile ilgili 90. maddesinde de; “Usulüne göre yürürlüğe konulmuş milletlerarası andlaşmalar kanun hükmündedir. Bunlar hakkında Anayasaya aykırılık iddiası ile Anayasa Mahkemesine başvurulamaz.” hükmü yer almaktadır. **Bu ve Geçici 15. maddedeki düzenleme, Anayasa’da yer alan genel hukuk ilkelerinin ayrıklığını oluşturan ulusal ve uluslararası uzlaşmalarla ilgili siyasal ağırlıklı kurallardır.**

Geçici 15. maddenin tümü dikkatli olarak incelendiğinde, yapılan düzenlemede konu edilen yasalar için mutlak bir dokunulmazlığın sağlandığını söylemek güçtür. Her şeyden önce Anayasa’da yer alan hukuk devleti ilkesi buna olur vermez**. Bu madde kapsamındaki, olağanüstü yönetimin olağanüstü koşullan altında çıkarılan yasalarla yasa hükmündeki kararnamelerin geçilen demokratik düzen içinde değiştirilmesine ya da yürürlükten kaldırılmasına değin Anayasa’ya uygunluk denetimi yolu ile belirtilen dönemin tartışma konusu yapılmamasında kamu yaran görülmüştür. Ancak yasakoyucu, siyasal ve sosyal gelişmelere ve gereksinimlere göre, söz konusu yasal kurallardan gerekli gördüklerini değiştireceği ya da kaldırabileceği gibi Anayasa’da öngörülen koşullara uyarak Anayasa’daki geçici maddeleri de kaldırabilir. Bunlar dışında bir yargı organının Anayasa’yı dışlayan bir yorumla Geçici 15. maddeyi etkisiz duruma getirmesi olanaksızdır.**

Anayasa’nın “Egemenlik kayıtsız şartsız Milletindir.

Türk Milleti, egemenliğini, Anayasanın koyduğu esaslara göre, yetkili organları eliyle kullanır.

Egemenliğin kullanılması, hiçbir suretle hiçbir kişiye, zümreye veya sınıfa bırakılamaz. Hiçbir kimse veya organ kaynağını Anayasadan almayan bir devlet yetkisi kullanamaz.” açıklığını taşıyan 6. maddesi de çok önemli temel bir ilke getirmiştir. Bu ilke tüm yetkilerin kaynağını Anayasa’dan alma zorunluluğunu, böyle olmadıkça geçersiz sayılacağını göstermektedir.

Yukarıda açıklandığı üzere Anayasa, geçici 15. maddesi ile bir dönemin yasal İşlemlerinin Anayasa’ya aykırılığı savında bulunulmasını uygun görmemiş, bir anlamda yasaklamıştır. Ancak bunların hukuk devleti ilkesine uygun biçimde yargı denetimine açılması, Anayasa’ya aykırılık savında bulunma ve inceleme yasağının kaldırılmasına bağlı olup bu da Anayasa’nın 87. maddesi uyarınca doğrudan yasama organının görev ve yetkisi kapsamına girmektedir.

Bu durumda, söz konusu kural hakkında, Anayasa Mahkemesi’ne başvurulmasına Anayasa’nın geçici 15. maddesi olanak vermediğinden İtirazın, başvuran Mahkemenin yetkisizliği nedeniyle reddi gerekir.”

Böylece 1990 yılında verdiği aynı nitelikteki kararlara atıf yaparak hüküm kuran Anayasa Mahkemesi, bir yandan Geçici 15 maddenin nitelik olarak **“genel hukuk ilkelerine**”, uluslar arası sözleşmelere aykırı olan ve **“siyasal ağırlıklı”** olduğunu kabul ederek; olağanüstü yönetimin olağanüstü koşullan altında çıkarılan yasalarla yasa hükmündeki kararnamelerin geçilen demokratik düzen içinde değiştirilmesine ya da yürürlükten kaldırılmasına değin **Anayasa’ya uygunluk denetimi yolu ile belirtilen dönemin tartışma konusu yapılmamasında kamu yararı görmüştür.**

Ancak yasa koyucunun bu maddeyi değiştirebileceğine değinen Anayasa Mahkemesi**; “…bir yargı organının Anayasa’yı dışlayan bir yorumla Geçici 15. maddeyi etkisiz duruma getirmesi olanaksızdır”** görüşüyle usul yönünden talebi reddederken aslında önemli bir anlayışın yüksek yargıçlar tarafından hangi gerekçelerle ve nasıl içselleştirildiğini de gerekçelendirmiş oldular.

Bu karara “muhalefet şerhi” yazan Yüksek Yargıçlar ise, 12 Eylül dönemine karşı çıkmanın hukuki bir yolu olduğunu yazdıkları gerekçelerle açıklamışlardır.

Karşı oy yazısında[[3]](#footnote-4); Anayasa’nın geçici 15 inci maddesinin son fıkrasındaki kuralın, maddenin bütünü ile birlikte değerlendirilmesi ve yorumlanması gerektiğini belirten Başkanvekili üye Yargıç ise; Anayasa’nın geçici 15 inci maddesinin, belirli bir dönemde fevkalade şartlar altında siyasal görev yapan Milli Güvenlik Konseyi ve Danışma Meclisi Üyeleri ile bu dönemde alınan kararlan uygulayan kamu görevlilerini cezai, mali ve hukuki sorumluluktan koruyan kurallar bütünü olduğunu belirtmiştir.Bu yüzden, *“….geçici 15 inci maddenin Anayasa’ya aykırılık iddiasını önlemek için değil hukuki sorumluluk konusunu çözümlemek için konulduğunu…”* ifade etmiştir. Dolayısıyla Anayasa’nın geçici 15. maddesindeki Anayasa’ya aykırılık iddiasını engelleyen hüküm, 12 Eylül 1980 ile TBMM’nin açılışı arasındaki tesis edilen tasarrufların tartışılması dışında bütün Anayasa’ya aykırılık iddialarına imkân verici anlamda yorumlanmalıdır.

Karşı oy yazısında açıkça yazılı olduğu üzere; 1982 Anayasası’nın darbe faillerine getirdiği suç fiillerinden dolayı “yargılanmama” gibi bir koruma kalkan yüzünden Geçici 15. Maddenin yarattığı duruma göre, Türkiye anayasası ile değil anayasası ile getirilen **“geçici yasaklayıcı”** hükümlerle **“sürekli”** yönetilen bir ülke durumuna sokulmuştur.

Özellikle karşı oy yazısındaki bu en önemli gerekçe aynen şöyledir:

“III- Geçici 15 inci madde ile ilgili olarak yapılacak engelleyici bir yorum, 1980-1983 yıllarında yürürlüğe konulan sayılan sekizyüzü bulan güncel bir yasal düzenleme grubunun anayasal denetimini sürekli engelleme demektir. 1961 Anayasası’nın geçici 4 üncü maddesi ile başlayan ve **1982 Anayasası’nın geçici 15 inci maddesi ile sürdürülen bu durum, pek çok konuda Türkiye’yi anayasası ile değil anayasanın yasaklayıcı geçici hükümleri ile yönetilen bir ülke olma yükü altında bırakmaktadır.** Anayasal yorumlarda anayasal hakların eksiksiz kullanılması ve anayasal müesseselerin bütünüyle çalışması temel yorum kuralı olmalıdır. Anayasa kurallarında belirsizlik ve uyumsuzluk hallerinde Anayasa hükümlerinin bu yönde yorumlanması ve Anayasa’nın geçici 15 inci ve 177 inci maddelerinin bu anlayışla ele alınarak Anayasa’ya uygunluk denetiminin yapılması gerekir.”

Kanunlar anayasaya aykırı olamazlar ama, suç faillerinin yarattığı Anayasanın Geçici 15. Maddesi Anayasa Mahkemesinin bu kararındaki bir başka karşı oy yazısında **Anayasa’nın tümüne egemen olan “bir temel ilke” ve suç faillerinin buyruğu olarak değerlendirilmiştir.**

**Anayasa’ya konulan bu yasakla güdülen amacın, olağanüstü dönemin olağanüstü koşullarının zorunlu kıldığı yasaların değiştirilmelerinin mümkün olmadığı ve bunların sürekli olarak Anayasa Mahkemesi’nin denetimi dışında tutulması mı istenmektedir?**

İşte bu sorunun yanıtı Karşı oy yazısında verilerken Geçici 15.Madde karşısında Anayasa Mahkemesinin tutumunun ne olacağı da yanıtlanmış olmaktadır. Aynı kararda yer alan bir diğer üye yargıcın “Karşı oy”[[4]](#footnote-5) yazısında Geçici 15. maddenin ne anlam taşıdığı ve neden Anayasa Mahkemesinin bu anlayışa karşı çıkması gerektiği şu gerekçeyle açıklamaktadır:

“Anayasa’nın geçici 15. ve Anayasa Mahkemesi’nin Kuruluşu ve Yargılama Usulleri Hakkındaki 2949 sayılı Kanunun 25. maddesinde, 12 Eylül 1980 tarihinden ilk genel seçimler sonucu toplanacak Türkiye Büyük Millet Meclisi’nin Başkanlık Divanı oluşturuluncaya kadar geçecek süre içinde yasama ve yürütme yetkilerini Türk Milleti adına kullanan Milli Güvenlik Konseyi’nin yönetim dönemi içinde çıkarılan kanunlar, kanun hükmünde kararnameler ile 2324 sayılı Anayasa Düzeni Hakkında Kanun uyarınca alınan karar ve tasarrufların Anayasaya aykırılığının iddia edilemeyeceği hükmü bağlanmıştır. 12 Eylül 1980 tarihinden sonra yapılan ilk genel seçimler sonucu, Türkiye Büyük Millet Meclisi Başkanlık Divanı 6.12.1983 tarihinde oluşturulmuştur. (…)

Anayasa’nın en önemli belirgin ilkelerinden birini hiç kuşkusuz “Anayasa’nın bağlayıcılığı ve üstünlüğü” ilkesi teşkil eder. Anayasa’nın 11. maddesinde bu ilke, “Anayasa hükümleri, yasama, yürütme ve yargı organlarını, idare makamlarım ve diğer kuruluş ve kişileri bağlayan temel hukuk kurallarıdır. Kanunlar Anayasa’ya aykırı olamaz” biçiminde vurgulanmıştır. **Anayasa’nın tümüne egemen olan bu temel ilke ve buyruğa karşın geçici 15. maddeyle Anayasa’ya konulan bu yasakla güdülen amacın, olağanüstü dönemin olağanüstü koşullarının zorunlu kıldığı yasaların değiştirilmelerinin mümkün olmadığı ve bunların sürekli olarak Anayasa Mahkemesi’nin denetimi dışında tutulmasının istendiği düşünülemez.** **Zira müdahale sonucu devletin rejimini değiştiren veya ıslah eden güç sahipleri, kurulmasına vesile oldukları yeni düzeni korumak için bu tür zorlaştırıcı hükümleri Anayasalara koyabilirler. Ancak, bir yasakoyucunun, bir kuşağın, ya da bir siyasi topluluğun düşünce ve yönetimi, gelecekteki kuşaklan bağlayamayacağına göre, geçici 15. maddeyi, Anayasa’ya aykırı hükümlerin sığınabileceği bir yer olarak yorumlamak doğru değildir.** Maddenin tümü incelendiğinde, yapılan düzenleme ile olağanüstü dönemde çıkarılan yasalar için mutlak bir dokunulmazlığın sağlanması ve böylece Anayasa’nın bağlayıcılığı ve üstünlüğü ilkesinin gözardı edilmesi değil, bu madde içeriğindeki yasaların değiştirilmelerine ya da yürürlükten kaldırılmalarına değin, Anayasa’ya uygunluk denetimi yoluyla bu hükümlerin tartışma konusu yapılmalarını ve bu yoldan yararlanılarak Milli Güvenlik dönemini altüst edecek girişimlere fırsat verilmemesinin amaçlandığı görülür.

2822 sayılı ve 5.5.1983 günlü “Toplu İş Sözleşmesi, Grev ve Lokavt Kanunu”nun bazı maddeleri, 3.6.1986 günlü, 3299 sayılı ve yine 27.5.1988 günlü 3451 sayılı kanunlarla değişikliğe uğramış olduğuna göre, yasa olağan Yasama Organı’nın iradesi doğrultusunda yeni bir anlam ve içerek kazanmış olmakta ve bu suretle “değiştirilmelerine veya yürürlükten kaldırılmalarına değin” Anayasa’ya uygunluk denetimi yoluyla tartışma konusu yapılamayacağı yasağının dışına çıkmış olmaktadır. Bu genel kural karşısında, yasanın somut norm denetimine tabi kılınan 9. maddesinin herhangi bir değişikliğe uğramamış olması, Anayasa’nın geçici 15. maddesinde öngörülen Anayasa Mahkemesi’nin denetimi dışında kalma niteliğini halen korumakta olduğunu söylemek güçtür.”

Anayasa Mahkemesinin bir kararında yer alan “Karşı Oy” görüşünde karşımıza çıkan Geçici 15. Madde tartışması ise hem Anayasa ve hem de yüksek yargıçların Anayasa yorumu konusunda içinde bulunulan durumu çok net olarak açıklamaktadır.

**Karşı oy yazısındaki görüş içinde sorulan soru şudur:** Anayasa 138. maddesi hakimleri, önce Anayasa, yasaya ve hukuka uygun olarak vicdani kanaatlerine göre karar vermekle görevli kılmıştır. O halde Anayasanın Geçici 15. maddesiyle 1980-183 dönemi içinde MGK tarafından getirilen “yasaklamaya” süreklilik kazandırılır ve bu dönemde çıkarılan yasama işlemlerinin Anayasaya uygunluk denetimine yer verilmez ise, hakim, Anayasaya ve vicdani kanısına göre nasıl karar verecektir?

Bu “Karşı Oy”[[5]](#footnote-6) yazısında Geçici 15. Madde karşısında yüksek yargıçların konumunu açıklayan görüş aynen şöyledir:

“Anayasa, üst norm niteliğiyle ya vardır, ya yoktur. Anayasa varsa, tüm yasalar Anayasaya uygun olmalıdır. Bir hukuksal sistemde, kimi yasama işlemleri Anayasaya aykırılıkları biline biline Anayasal denetimin dışında kalıyorsa bu sistemin Anayasallığı, Anayasanın üstünlüğü ye bağlayıcılığı tartışılır hale gelir.

Türkiye Cumhuriyeti Anayasasının temel esprisi, Başlangıç’ta belirtildiği gibi, ulus iradesinin mutlak üstünlüğü, egemenliğin kayıtsız şartsız Türk Ulusuna ait olması ve bunu ulus adına kullanmaya yetkili kılınan hiçbir kişi ve kuruluşun bu Anayasada gösterilen hürriyetçi demokrasi ve bunun icaplarıyla belirlenmiş hukuk düzeni dışına çıkamamasıdır.

Bu fıkradan anlaşıldığı üzere ulusal iradenin mutlak üstünlüğü, egemenliğin kayıtsız şartsız Türk Ulusuna ait olmasını ve Türk Ulusu adına egemenliği kullanan kişi ve organların bu Anayasada gösterilen hürriyetçi demokrasi ve bu demokrasinin bağlı olduğu hukuk düzeni içinde kalmalarını gerektirir. Bu fıkra, aynı zamanda Türk Milleti adına egemenliği kullanan kişi ve organların Anayasal yetki alanlarını belirler. Bu alan, “Anayasada gösterilen özgürlükçü demokrasi ve bu demokrasinin, bağlı olduğu hukuk düzenidir.” Bu kural, Anayasanın ikinci maddesinde belirtildiği biçimde, “Devletin” dayandığı temel ilkelerden biridir.

**Bir dönemin yasama işlemleri Anayasal denetimin dışında kalıyorsa ve bu denetim yasağının zamanla bir sınırı yoksa, Cumhuriyetin hukuk devleti olma niteliği zedeleniyor, Anayasada gösterilen hürriyetçi demokrasi ve bunun icaplarıyla belirlenen hukuk düzeni dışına çıkılıyor demektir.**

Anayasa’nın Geçici 15. maddesinde, 12 Eylül 1980 tarihinden, ilk genel seçim sonucunda toplanacak TBMM Başkanlık Divanı oluşturuluncaya kadar geçecek süre (12.9.1980-6.12.1983) içinde çıkarılan yasalar, KHK’ler ile 2324 sayılı Anayasa Düzeni Hakkında Kanun uyarınca alınan karar ve tasarrufların Anayasaya aykırılığı iddia edilemez, denilmektedir. Bu dönem içerisinde 669 yasa, 90 adet KHK. ve 2324 sayılı yasa uyarınca 76 adet Milli Güvenlik Konseyi kararı ve üç adet Milli Güvenlik Konseyi bildirisi, toplam 883 yasama işlemi çıkarılmıştır.

Anayasanın 2. maddesinde, “Hukuk devleti”, Cumhuriyetin nitelikleri arasında sayılmıştır. Anayasanın 2. maddesindeki Cumhuriyetin nitelikleri, Anayasanın 4. maddesinde sayılan değiştirilmez, değiştirilmesi teklif edilemez biçimindeki hükümler arasında yer almıştır. Böylece Anayasanın, kendilerine değişmezlik özelliği tanıdığı, 1, 2. ve 3. maddeleri, Anayasanın öteki kurallarına göre bir “üst norm” niteliğindedir. Sözü geçen dönemde çıkarılan yasama işlemleri yönünden de olsa. Anayasal yargı denetimine yer vermeyen, üstelik bu denetimsizliğe zamanla bir sınırlama getirilmeden, Anayasanın geçici maddesini temel kural kabul ederek yapılan uygulama Cumhuriyetin hukuk devleti niteliğiyle bağdaşmaz. Kaldı ki, bu dönemde çıkarılan yasama işlemleri küçümsenmeyecek bir sayıya ulaşmıştır.

Anayasanın 11. maddesinde, Anayasanın üstünlüğü, “kanunlar Anayasaya aykırı olamaz.” biçimindeki bir kuralla belirlenmiş, 148. maddeye göre ise, Anayasa Mahkemesi yasaların, KHK’lerin ve TBMM içtüzüğünün Anayasaya uygunluğunu denetlemekle görevlendirilmiştir.

Geçici 15. madde, Anayasanın yukarıda sözü edilen temel maddeleriyle çatışmaktadır. Bu geçici maddenin, sürekli bir kural olarak kabulü durumunda, Anayasanın öngördüğü hukuk devleti, Anayasanın üstünlüğü ve Anayasal denetimle ilgili temel kurallar, bu dönemde çıkan yasama işlemleri yönünden askıya alınmaktadır. Başka bir deyişle, bu dönemde çıkan yasalar ve KHK’ler yönünden, Anayasa, işlerliğini kaybetmekte, söz konusu yasama işlemleri, “hürriyetçi demokrasi ve bunun icaplarıyla belirlenmiş hukuk düzeninin” dışında kalmaktadır.

Geçici bir maddenin, Anayasanın temel kurallarını süresiz işlemez hale getirmesi Anayasal sistemle bağdaşmayacağı gibi, maddenin geçicilik özelliğine de uygun düşmez. Doğaldır ki, geçici maddenin hükmü de geçici olmalıdır.

**Öte yandan Anayasa 138. maddesi hakimleri, önce Anayasa, yasaya ve hukuka uygun olarak vicdani kanaatlerine göre karar vermekle görevli kılmıştır. Geçici maddeye süreklilik kazandırılır ve bu dönemde çıkarılan yasama işlemlerinin Anayasaya uygunluk denetimine yer verilmez ise, hakim, Anayasaya ve vicdani kanısına göre nasıl karar verecektir?**

Hakim, % 100 Anayasaya aykırı olduğuna inandığı ya da aykırılık savını ciddi bulduğu bir yasayı uygulamak durumunda kalırsa, kararını Anayasaya ve hukuka uygun biçimde vicdani kanaatine göre vermiş sayılabilecek midir?...

Bu durumda hakim, Anayasa hükümlerini bir yana bırakarak, Anayasanın 15. maddesindeki, Anayasanın uygulanmamasına ilişkin kurala, kimi yasalar yönünden öncelik tanımış olacaktır.

Anayasa, geçici bir maddesiyle, bir dönemde çıkan yasama işlemleri yönünden kendisini yok kabul edemez. Anayasanın uygulanmasını önleyen geçici maddenin, ancak, geçici bir süre için, askeri yönetimden özgürlükçü demokrasiye ve bunun icaplarıyla belirlenmiş hukuk düzenine geçişte uyum sağlama amacıyla getirilmiş bir kural olarak kabulü, nitelikleri Anayasanın 2. maddesinde belirlenen Türkiye Cumhuriyetinin, hukuk devleti olması koşulunun gereğidir. Kaldı ki, Anayasa Başlangıç sekizinci fıkrada, “Her Türk vatandaşının, bu Anayasadaki temel hak ve hürriyetlerden eşitlik ve sosyal adalet gereklerince yararlanarak milli kültür, medeniyet ve hukuk düzeni içinde onurlu bir hayat sürdürme ve Manevi varlığını bu yönde geliştirme ve hak yetkisine doğuştan sahip olduğu;” belirtilmiş iken, haklarında bu dönemde çıkan yasa ve KHK’lerin uygulanması söz konusu olan vatandaşlar, Anayasal güvenceden ve doğuştan sahip oldukları maddi ve Manevi varlıklarını Anayasal düzen içinde geliştirmekten, sırf geçici madde nedeniyle, yoksun kılınamaz. Geçici maddenin getirdiği yasağın, 12 Eylül 1980 den TBMM Başkanlık Divanının oluşturulduğu 6.12.1983 tarihine kadarki süre için geçerli olduğu kabul edilirse, madde geçiciliğine uygun Anayasal bir anlam kazanır. Geçici maddenin ve getirdiği yasağın sürekli bir kural niteliğinde anlaşılması, geçici hükmün, Anayasanın kimi temel hükümlerinin önüne geçmesi sonucunu doğurur. Bu durum, Anayasaya “dayalı demokratik hukuk devleti niteliğiyle bağdaşmadığı gibi, Anayasanın sözüne ve özüne ele uygun düşmez.

Öteyandan, sadece söze bakıp, Anayasanın geçici 15. maddesinin yorumlanması, Anayasanın yürürlüğe girişiyle ilgili 177. maddesine de ay ki n düşecektir. Çünkü, sözü geçen dönemde çıkan yasa ve KHK’ler yönünden Anayasa hiç bir zaman yürürlüğe girmemiş olacaktır. Kaldıki, bu maddenin (e) fıkrasında, “.... mevcut kanunların Anayasaya aykırı olmayan hükümleri veya doğrudan Anayasa hükümleri, Anayasanın 11 inci maddeleri gereğince uygulanır.” kuralı, Yasaların, Anayasanın yayımlandığı tarihteki durumuna göre Anayasaya aykırı olup olmaması yönünün değerlendirilmesini, Anayasaya aykırı görülen hükümler yerine, Anayasa kurallarının doğrudan uygulanmasını Anayasanın üstünlüğü ilkesinin gereği saymıştır.

Anayasanın yürürlüğe girmesiyle ilgili 177. maddesi ve bu maddenin (e) fıkrası da, geçici 15. maddenin getirdiği Anayasal denetim yasağının TBMM Başkanlık Divanı’nın oluşturduğu 6.12.1983 dönemiyle sınırlı olması gerekliliğini ortaya koymaktadır.

Yukarıda açıklanan nedenlerle, geçici 15. maddedeki “Anayasaya aykırılığın iddia edilemeyeceğine” ilişkin kuralın 6.12.1983 tarihine kadar olduğunu düşünmekteyim.

Anayasa Mahkemesi, bu konuda değişik kararlar vermiş olmakla beraber, kimi kararlarında, 1961 Anayasasının geçici 4. maddesine karşın, işin esasına girerek, Anayasaya aykırı kuralın ihmal edilmesi gerektiği sonucuna varmıştır. Özellikle, ispat haklarıyla ilgili 6.5.1982 günlü, E. 1981/8, K. 1982/3 sayılı kararında “Yasakoyucunun geçici 7. maddesindeki buyruğu yerine getirmemesi ve Türk Ceza Kanunu’nun 481. maddesindeki Anayasaya aykırılığı giderecek yasayı çıkarmaması ve iptal ile itiraz yollarının da geçici 4. maddenin üçüncü fıkrasına göre tıkanmış olması karşısında, kısıtlı kalan Anayasal ispat hakkının bu içeriği ile uygulanmasının sürüp gitmesi artık düşünülemeyeceğinden, mahkemelerce, Anayasanın üstünlüğü ve bağlayıcı niteliği açıklanan 8. maddenin ikinci fıkrasına dayanarak, 481. maddenin birinci fıkrasındaki ispat hakkını sınırlayıcı hükümlerin bir yana bırakılması ve kurallar kademesinde en üst düzeyde bulunan Anayasanın 34. maddesindeki hükmün doğrudan uygulanması gerekmektedir.” denilerek bu görüş çok açık biçiminde ifade edilmiştir.

Yukarıda açıklanan nedenlerle 2560 sayılı Yasa’nın 13. maddesinin a bendine yönelik itirazın incelenerek işin esası yönünden karar verilmesi gerektiği oyu ile verilen kararın bu yönüne karşıyım.”

|  |
| --- |
|  |

1. **YARGITAY HUKUK GENEL KURULU**
2. 12 Eylül 1980 darbesini gerçekleştiren suç faillerinin suç fiillerini meşru gösterme çabasının YARGITAY kararlarında da görmek mümkündür.
3. Yargıtay Hukuk Genel Kurulu’nun 1982/9-111 Esas, 982/1651 Karar ve 9.2.1982 Tarihli kararı şöyledir.

Bu evrede 14 Eylül 1980 günlü Resmi Gazete'de yayımlanan **Milli Güvenlik Konseyi'nin 3 numaralı kararı ve 15 numaralı bildirisinin 4. maddesiyle** "...Grev ve lokavt ertelemesi yapılan iş yerleri ile faaliyeti durdurulan sendika ve federasyonların taraf olduğu toplu iş sözleşmeleri müzakere safhasında olan iş yerlerinde, işverenlerce işçilerin halihazır mevcut ücret ve yan ödemelerine %70 oranında ve avans mahiyetinde ek ödeme yapılacağı... " öngörülmüştür.

Davacı işçi ile davalı işveren arasındaki uyuşmazlık **Milli Güvenlik Konseyi kararında öngörülen** % 70 tutarında iki ek ödemeye, işverenin evvelce kabul etmiş olduğu % 40 zammın mahsup edilip edilmeyeceği, bir başka anlatımla % 70 ek ödeme tutarlarının % 40 zamlı ücret üzerinden mi, yoksa toplu sözleşmede belirlenen ücret üzerinden mi uygulanması gerektiği yönünde toplanmaktadır.

Yerel mahkeme, işverenin 11.2.1980 günlü yönetim kurulu kararı gereğince uygulandığı % 40 zammın, **Konsey Kararındaki** ( halihazır mevcut ücret )kapsamında olduğunu kabul ederek, net ücret farkı üzerinden davanın kabulüne karar vermiş, işverenin temyizi üzerine özel daire, metni yukarıya alınan ilamda yazılı nedenlerle mahkeme kararını bozmuş, mahkeme eski kararında direnmiştir.

Yüksek Mahkemenin en üst kurulunun suç örgütü olan Milli Güvenlik Konseyi’nin “Kararını” bir yasaymış gibi uyguladığı görülmektedir.

1. Yargıtay Hukuk Genel Kurulu 1980/9-19 Esas, 1982/457 Karar sayılı ve 5.5.1982 tarihli kararında, Milli Güvenlik Konseyi tarafından “Yasama Organı” sıfatıyla değiştirdiği İş Kanunu 14. Maddeyi, değişiklik meşru ve hukuka uygunmuş gibi uygulamıştır.

………**1475 sayılı İş Kanununun 1927 sayılı kanunla değişik 14. maddesinde kıdem tazminatına esas olacak 30 günlük ücret tutarının** beher yılı için nazara alınacak miktarı aynı kanuna göre tesbit edilmiş olan günlük asgari ücretin 30 günlük tutarının 7.5 katından **fazla olamayacağı** ve aynı kıdem süresi için bir defadan fazla **kıdem tazminatı veya ikramiye ödenemiyeceği öngörülmüştür**

Şu durumda davacının bu dava konusu olan İzmir İncir Tarım Satış Kooperatifler Birliğindeki çalışmasıyla ilgili 16.10.1969 ila 10.6.1978 tarihleri arasındaki hizmet süresi yukarıda sözü edilen ve kıdem tazminatını aldığı İzmir Pamuk Tarım Satış Kooperatifler Birliğindeki kıdem süresine rastladığına göre, **İş Kanununun yukarda işaret edilen amir hükümleri karşısında artık bu işyerindeki** 16.10.1969 ila 10.6.1978 tarihleri arasındaki hizmet süresi için ayrıca kıdem tazminatı alamaz.

1. Yargıtay Hukuk Genel Kurulu’nun 1982/9-612 Esas, 1983/378 Karar sayılı ve 13.3.1983 tarihli kararı da aynı mahiyettedir.

**YARGITAY İÇTİHADI BİRLEŞTİRME GENEL KURULU**

1. Yargıtay İçtihadı Birleştirme Genel Kurulu, 1983/2 Esas, 1983/2 Karar Sayılı ve 11.4.1983 tarihli kararında, Suç örgütü olan Milli Güvenlik Konseyi kurumundan, onun komisyonundan yasal bir organ, hatta Yasama Meclisi’ymiş gibi yorum yapmaktadır.

Nitekim; **6.1.1981 gün 1/42-12 sayılı Milli GÜvenlik Konseyi Başkanlığına sunulan Adalet Komisyonu Raporunda yer alan ( tasarının 1. maddesiyle TCK. nunun 119. maddesinin değiştirildiği görülmüş, a**ncak mevzuatımızda ön ödeme ile ilgili olarak TCK.nun 119. maddesinden ayrı olarak CMUK.na 1696 sayılı Kanunla ilave edilen Ek madde 5-9 da da hükümler bulunduğu, mevzuat birliğinin sağlanması ve ön ödemeyle ilgili hükümlerin bir arada yer almasının yararlı olacağı görüşünden hareket edilerek tasarının 1. maddesindeki hüküm değiştirilmiş ve CMUK.nun Ek madde 5-9. maddelerindeki hükümler de tasarının 1. maddesi kapsamına alınmak suretiyle değişiklik yapılmıştır. ) şeklindeki açıklama da, bu görüşü teyid etmektedir. Böylece çift nitelikli yapıya sahip olduğu kesinlikle saptanan TCK.nun değişik 119. maddesi hükmü yorumlanıp neticeye ulaşılırken; suç muhakemesi hukukunun - ve hukukun genel ilkelerinin birlikte nazara alınması suretiyle;tatminkar, adalete, eşitliğe uygun, haksız sonuç doğurmayan bir çözüm getirilmesi ve bu çözümün yasanın gerekçesinde vurgulanan amaçların tümünü gerçekleştirecek nitelikte olması gözönünde tutulmalıdır.

14 Kasım 1980 günlü 101-518/06799 sayılı **Milli Güvenlik Konseyi Başkanlığına, sunulan 1. maddenin gerekçesinde** ( tasarı yukarda ifade edildiği gibi CMUK.nun ek 5. maddesindeki uygulamanın genişletilmiş bir biçimde devamı niteliğinde olup özellikle mahkemelerin işini önemli ölçüde azaltma amacını gütmektedir. Maddenin uygulamaya girmesiyle, nitelikleri yönünden diğer fiillere göre daha az vahim olan kabahat fiillerinde ön yargılamanın ve dolayısıyla mahkeme işlerinin çabuklaştırılması yanında, sanığın da bu mahkumiyet hükmü ile karşı karşıya kalması önlenebilecek, ayrıca devamı gereken yargılamadan önce, sanığın ön ödemede bulunması da mağdur yönünden değer yargısını olumlu yönde etkileyecektir ) denilmektedir

**YARGITAY CEZA GENEL KURULU**

1. **Yargıtay Ceza Genel Kurulu’nun** 1982/7-32 Esas, 1982/148 Karar Sayılı ve 19.4.1982 tarihli kararı ise şöyledir.

7129 sayılı Bankalar Yasasına aykırı davranıştan sanıklar Metin Eyinç ve Rukiye Akçakaya'nın beraetlerine ilişkin hükmü; Özel Daire, "yapılan yargılamaya, dosya içeriğine ve toplanan delillere göre **7129 sayılı Bankalar Yasasının 44 ve 45. maddelerinde** yazılı suç oluştuğu halde, bilirkişilerin maddeleri yasa espirisine uygun biçimde yorumlayan mütalaalarına dayanılarak yazılı şekilde hüküm kurulması yasaya aykırıdır..." biçimindeki gerekçesiyle bozmuş, Mahkeme ise, dosya içeriğine uygun düşmeyen bazı düşünceler ileri sürerek ilk hükümde direnmiştir.

………

Öte yandan hüküm tarihinde yürürlükte bulunan 2370 sayılı kanunla değişik TCK.nun 119. maddesi uyarınca işlem yapılamamış olması da, yasaya aykırı görülmüştür.

Mülga 765 Sayılı Türk Ceza Kanunu’nun 119. maddesi Milli Güvenlik Konseyi denilen suç örgütü tarafından çıkartılan 2370 Sayılı Sözde kanunla değiştirilmiş olup, Yüksek Mahkeme, hiçbir yorum yapmadan, sanki bu kanun TBMM tarafından çıkartılmış gibi uygulamaktadır.

1. **YÜKSEK YARGIÇLARIN VERDİĞİ KARARLAR 12 EYLÜL HUKUKUDUR**

Yüksek Mahkeme kararları, Geçici 15. Madde ile getirilen hukuka aykırı düzenlemeyi hukuka uygun göstermek ve **“…bir yargı organının Anayasa’yı dışlayan bir yorumla Geçici 15. maddeyi etkisiz duruma getirmesi olanaksızdır”** görüşünü hakim kılmak suretiyle Anayasanın tümüne hakim kılınan buyurucu nitelikte MGK yasaklarını geçici değil, sürekli kılmaya yaramıştır.

**12 Eylül 1980 darbesinden sonra 6.12.1983 tarihinde TBMM Başkanlık Divanı’nın seçilerek TBMM’nin fiilen göreve başladığı tarihe kadar geçen süre içinde;** Milli Güvenlik Konseyi adlı suç örgütünü ve onun tasarruflarını, onunla birlikte görev yapan Hükümet ve Danışma Meclisi işlem ve ve kararlarını meşru, yasal ve hukuki tasarruflar gibi gören, bu suç örgütü tarafından çıkartılan “kanunları” TBMM tarafından çıkartılmış gibi uygulayan, suç örgütünün kararlarını meşru ve hukuka uygun işlemlermiş gibi yorumlayan Yüksek Mahkeme kararları ile olağanüstü bir dönem olan 12 Eylül hukuk düzeni olağan ve benimsenen bir hukuk düzeni olarak topluma benimsetilmeye çalışılmış ve iç hukuk düzenimizin bir parçası haline getirilmeye çalışmıştır.

1. **YÖK VE ÜNİVERSİTE VE ÜST YÖNETİMLERİ**
   1. Aynı süreç içinde, görevi bilimsel bilgi üretmek ve öğrencileri geleceği hazırlamak olan Üniversitelerin 12 Eylül 1980 darbesi ile ilişkisinin de unutulmaması gerekmektedir.
   2. **İstanbul Üniversitesi Senatosu Kenan Evren’e fahri doktorluk ünvanı vermiştir.**  Daha sonra aynı üniversitenin dekanlığını yapan Prof. Dr. Orhan Aldıkaçtı’ya; hemen 1982 Anayasasının hazırlatılması, Prof. Dr. İhsan Doğramacı’ya günümüzde hala değiştirilemeyen ve/veya kaldırılamayan YÖK Kanununun hazırlatılması; Anayasa Mahkemesi’nin darbenin mimarları karşısındaki hala hatırlardaki “esas duruşları”, geçmiş dönemde darbe hazırlıkları aşamasında bazı hazırlıkların önceden tamamlandığı izlenimi veren MGK’nin ve Danışma Meclisinin tasarrufları karşısındaki kararları ve uygulamalarının da hatırlanmasında yarar vardır.
   3. Darbe döneminin endişe verici, korku yaratan ve insanları çekingen kılan ortamında dahi bilimsellikten ve bilim insanı olmaktan uzaklaşmayan, darbeye karşı çıkan ve Üniversitedeki baskılara boyun eğmeyen kimi akademisyenlerin tutum ve tavırlarına karşılık; gerek YÖK öncesi gerekse YÖK sonrası İhsan Doğramacı başkanlığında YÖK ve Üniversite üst yönetimleri, kimi akademisyenler, “bilimsel bilgi üretme yerine”, darbeyi, darbecileri olumlayan, darbeyi meşru göstermeye çalışan “darbe ideolojisi” üretmeyi ve 12 Eylül anlayışını bir görev gibi benimsemekten geri durmamışlardır.

12 Eylül 1980- 6 Aralık 1983 tarihleri arasında YÖK ve Üniversitelerle ilgili olarak dönemin darbe yönetiminin suç niteliğindeki emirlerini, talimatlarını yerine getirerek ve bunları gerekçe yaparak üniversite öğretim görevlilerini üniversitelerden çıkartan ve aslında 12 Eylül hukukunun Üniversitelere ve akademik yaşantımıza yerleşmesinde ağır sorumlulukları ve kusurları bulunanlardır.

12 Eylül 1980 sonrası askeri yönetiminin tasarruflarını yargı kararı gibi Üniversitelerde uygulanmış olması, binlerce öğretim görevlisini, akademisyeni üniversitelerden uzaklaştırmış, kamuoyundaki yaygın deyimi ile Sıkıyönetim Kanununun numarası ile “1402’likler” olarak anılan, sırf düşünceleri ve salt bilimsellikten ayrılmayan tutumları yüzünden binlerce insanın, binlerce akademisyenin yaşam koşulları bilerek ve istenerk zorlaştırılmış ve mağdur edilmiştir. Mağduriyetler hala sürmektedir.

1. **YEREL SORGU-İŞKENCE MERKEZLERİ VE CEZAEVİ SORUMLULULARI**
   1. Milli Güvenlik Konseyi 2 Numaralı Bildirisi ile Darbeyi yapan askeri kadronun Türkiye’yi sıkıyönetim komutanlıkları adı altında bölgelere ayırdıkları görülmektedir**.**
   2. Bu komutanlık bölgelerinde bulunan illerde valiler, ilçelerde kaymakamlar görevlerine devam etmişler, darbe süreci ile birçok vali ve kaymakam yerine yenileri atanmıştır**.**
   3. Sıkıyönetim komutanlıkları kendi bölgelerinde sıkıyönetim sorgu merkezleri kurmuşlar, askeri cezaevleri oluşturmuşlardır. **Sorgu merkezlerinin birçoğu askeri mıntıka içinde, emniyete ait binalarda ve bazı yerlerde kamu bina ve** tesislerinde kurulmuştur. Yönetim binaları sorgu merkezlerine çevrilmiştir.
   4. 16 Mart 1982 tarihinde Devlet Bakanı ve Hükümet sözcüsü Prof.Dr. ilhan Öztrak şöyle demektedir: “İşkenceden öldüğü iddiasıyla Uluslar arası Af Örgütünce bize bildirilen 62 kişilik ilk listede yer alanlardan 60’ı hakkında yapılan tahkikat sonunda bunlardan 15 kişinin ölümlerinin işkence ile hiçbir ilgisi bulunmadığı, 15 kişi hakkında iddiaların doğru olduğu.... tespit edilmiştir.” Hükümet sözcüsüne göre, 12 Eylülden 1 yıl 6 ay 4 gün sonra ölenlerin sayısı 15’tir.

4 Ekim 1982 tarihinde Genelkurmay Sıkıyönetim Koordinasyon Dairesince hazırlanan bültende şu bilgiler yer almaktadır: “12 Eylül 1980 tarihine kadar geçen süre içinde 204 kişinini işkence ile öldüğü iddia edilmiştir. Konu ile ilgili yapılan soruşturma sonucunda sadece 4 ölüm olayının işkence nedeniyle meydana geldiği kanıtlanmıştır.” 2 yıl 22 gün sonra işkenceden ölenlerin sayısı 4’tür.

6 Kasım 1983 seçimlerinin gerçekleşmesiyle demokrasiye geçiş sürecinin başlamasının ardından TBMM açılmış ve seçimle bir hükümet işbaşına geçmiştir. Ancak Nisan 1984’te yine işkence ve kötü muamelelerle ilgili olarak bir açıklama yapılması gerekmiştir.

3 Nisan 1984 tarihli Genelkurmay başkanlığı yazılı açıklamasında şu veriler yer almaktadır: “ 26 aralık 1978’den bu yana askeri cezaevlerine giren 63092 tutukludan 14’ü ihtiyarlıktan, 23’ü hastalıktan, 7 si açlık grevi sonucu, 2’si işkence ve kötü muameleden ölmüşlerdir. 7 Ölüm olayı ise araştırılmaktadır.”

12 Eylülden 3 yıl 6 ay 21 gün sonra yapılan bu açıklamada cezaevlerinde işkence sonucu ölenlerin sayısı ise sadece 2’dir.[[6]](#footnote-7)

* 1. **Yerel sorgu-işkence merkezlerinde ve Cezaevlerinde suç failleri işkence, eziyet, insanlığa karşı suçlar işlemişlerdir**. Başka mülki amirler, garnizon komutanları, sorgu merkez sorumluları, askeri cezaevleri yöneticileri, cezaevi ve sıkıyönetim komutanları belirttiğimiz suçların failleri durumundadırlar.
  2. Türkiye çapında en büyük işkence-cezaevi merkezlerinden birisi **Diyarbakır Cezaevidir**. Bu konuda hazırlanan ve daha önce Diyarbakır Cumhuriyet Başsavcılığı’na sunulan dilekçe ile soruşturma açılmıştır ve sürmektedir.
  3. Dilekçemizin (7.) sıra maddesinde açıkladığımız nedenlerde, Yerel sorgu-işkence merkezlerinde, cezaevlerinde işlenen **“işkence, eziyet ve insanlığa karşı suçlar”ın** mahalli cumhuriyet savcılıklarınca soruşturulması ve davaların suçların işlendiği mahallerde açılması gerektiği kanısını taşıyor ve bu dosyaların tefrik edilerek ilgili cumhuriyet savcılıklarına gönderilmesini talep ediyoruz.

1. **HUKUKİ DEĞERLENDİRME VE SUÇUN UNSURLARI**

**GENEL HUKUKİ DEĞERLENDİRME**

* 1. 12 Eylül Darbecilerinin Komutanı Kenan Evren, Eski GenelKurmay Başkanı ve Milli Güvenlik Konseyi Başkanı sıfatıyla yayınladığı 12 Eylül 1980 günlü bildirisinde, [[7]](#footnote-8) **“Düşmanın …kırılacağını”** açıkladıktan sonra, 27.10.1980 tarihinde 2324 Sayılı Anayasa Düzeni Hakkında Kanun’u yayınlamıştır[[8]](#footnote-9). Bu kanunda, 1961 Anayasasının **yenisi çıkarılıncaya kadar** kısmen yürürlükte olduğu, Milli Güvenlik Konseyi’nce çıkartılacak bildiri, karar ve kanunların anayasaya aykırılığının iddia edilemeyeceği hükmü getirilmiştir. Böylece suç failleri ve bu suça iştirak edenler hiçbir “hak ve yetkileri” olmamasına rağmen bizlere “bir anayasa” çıkartılacağını söylemişlerdir.
  2. Birinci bölümde tanımladığımız faillerin **“Milli Güvenli Konseyi”** adı verilen bir suç örgütü marifetiyle, Devlete el koyarak, yasama, yürütme ve yargı fonksiyonlarını çalışamaz durumda bırakmaları, toplumun kendini yönetmesini engellemesi, bir diğer deyişle “kaba kuvvet kullanarak”, cebirle; Anayasayı ortadan kaldırarak Türkiye Büyük Millet Meclisini feshetmeleri ve yürütmeyi silah zoruyla görevinden almaları daha sonra da yeni bir anayasa yaparak yine cebir ve baskı ortamında kabul etmeye zorlamaları konusunu, üyesi olduğumuz çağdaş uygarlığın demokrasi kavrayışı çerçevesinde değerlendirmek gereklidir.

**Bilindiği üzere, anayasalar iki yöntemle değiştirilebilir.**

**İ) Kuvvet zoruyla**

**ii) Anayasada öngörülen yöntemlerle**.

Kuvvet kullanarak anayasa değiştirilmesi yöntemleri arasında, “dış müdahale, darbe veya ihtilal benzeri iç müdahaleler bulunmaktadır. **Ancak “ihtilal” olarak nitelenen (6.3 maddesinde açıklayacağımız) halk ayaklanmalarını bir başka yere koyarsak, artık, darbe veya dış müdahale ile zor kullanarak anayasa değiştirme yöntemi en azından demokrasiyi hedeflemiş Avrupa Konseyi Ülkeleri için artık mümkün değildir**.[[9]](#footnote-10) Bu nedenle “darbe ile anayasa yapmak da bir modeldir” gibi hukuk dışı, cebir ve şiddet yoluyla demokrasiye aykırı bir yaklaşımın “hukuk tarafından korunması” nın ileri bile sürülemeyeceğini belirtmek her hukukçunun öncelikli görevidir.

Nitekim **12 Eylül 1980 darbesinden sonra Avrupa Konseyi Bakanlar Komitesi**, Türkiye Cumhuriyeti Devleti’nin demokrasinin asgari ilkelerini ihlal ettiği gerekçesi ile üyeliğini askıya almışlardır.

* 1. Anayasaların halk ihtilali suretiyle değiştirilebileceğine ilişkin teorinin tartışması gereksizdir. Çünkü bir halk ayaklanmış ve kendisini yönetecek devlet yapısını, hak ve özgürlük ilişkilerini düzenlemişse buna karşı söylenebilecek fazla bir şey yoktur. Ancak 12 Eylül 1980 darbesini yapanlar, ne “halk iradesi” kullanan halktır ve ne de halkın temsilcisi konumundadırlar.

**Suç failleri eylemlerine “ihtilal”, “askeri darbe” deseler bile, Anayasa yapılmasında geçerli olabileceği düşünülebilecek bir “halk ihtilali” kavramı ile 12 Eylül Darbesi arasında hiçbir ilgi ve yakınlık ya da benzerlik yoktur.**

* 1. 1961 Anayasası’nın aslında “halka emanet edilmesi” bir anlamda halk ayaklanması suretiyle yapılacak yeni anayasanın meşru olabileceği anlamına gelse bile, belirttiğimiz gibi 12 Eylül darbesi sadece ve sadece askerlerin emir komuta zinciri içinde askerlerin ve sivillerin katılımıyla darbe yapıp, cebir ve silah zoruyla devleti, devletin anayasal düzenini ortadan kaldırarak başta yasama organı, hükümet ve yürütmenin tüm organları ve yargı organları olmak üzere Anayasal kurumların tümünü çalışamaz hale getirmiştir.

Bu düşüncemiz için 1961 Anayasası’nın “Başlangıç” bölümüne bakılması yeterlidir.

**Anayasa Türk Ordusuna emanet edilmemiştir.**

**1961 Anayasası Başlangıç Bölümü**

Türkiye Cumhuriyeti Kurucu Meclisi tarafından hazırlanan bu Anayasayı kabûl ve ilân ve Onu, **asıl teminatın vatandaşların gönüllerinde ve iradelerinde yer aldığı inancı ile,** hürriyete, adâlete ve fâzilete aşık evlâtlarının uyanık bekçiliğine emanet eder.

* 1. 12 Eylül 1980 darbesini gerçekleştiren suç failleri, 1961 Anayasası’nı “darbe” yaparak, bu Anayasanın teminatı altında olan önceki “hukuk düzenini” cebir ve zor kullanarak ortadan kaldırmışlar ve 1982 Anayasası’nı hazırlamışlardır. Yeni anayasanın hazırlanması ve “silah tehdidi altında referanduma sunulması” konuları birbiriyle ilgili ve fakat farklı konulardır. **Silahlı tehdit ve manevi cebir altında yürütülen halk oylaması, darbe ile mevcut anayasanın önemli bir bölümünü askıya alma ve akabinde yeni anayasa yapma fiilinin suç niteliğini değiştirmez.**
  2. Kaldı ki, suç failleri kendi yaptıklarının “suç olduğunu” çok iyi bilmekte ve bu suçu işlediklerini halkoyuna sundukları 1982 Anayasası’nın Geçici 15. maddesi ile açıkça itiraf etmektedirler. Anayasa konulan düzenlemeye göre;

**“GEÇİCİ MADDE 15.-** 12 Eylül 1980 tarihinden, ilk genel seçimler sonucu toplanacak Türkiye Büyük Millet Meclisinin Başkanlık Divanını oluşturuncaya kadar geçecek süre içinde, yasama ve yürütme yetkilerini Türk Milleti adına kullanan, 2356 sayılı Kanunla kurulu Milli Güvenlik Konseyinin, bu Konseyin yönetimi döneminde kurulmuş hükümetlerin, 2485 sayılı Kurucu Meclis Hakkında Kanunla görev ifa eden Danışma Meclisinin her türlü karar ve tasarruflarından dolayı haklarında cezai, mali veya hukuki sorumluluk iddiası ileri sürülemez ve bu maksada herhangi bir yargı merciine başvurulamaz.

Bu karar ve tasarrufların idarece veya yetkili kılınmış organ, merci ve görevlilerce uygulanmasından dolayı, karar alanlar, tasarrufta bulunanlar ve uygulayanlar hakkında da yukarıdaki fıkra hükümleri uygulanır.

Bu dönem içinde çıkarılan kanunlar, kanun hükmünde kararnameler ile 2324 sayılı Anayasa Düzeni Hakkında Kanun uyarınca alınan karar ve tasarrufların Anayasaya aykırılığı iddia edilemez.”

Sayın Savcılıkça yürütülen bu şikâyet kapsamındaki soruşturma da, Türkiye Cumhuriyeti 1982 Anayasasının Geçici 15 inci Maddesinin 5982 sayılı Kanunla yapılan 2010 yılındaki Anayasa Değişikliği ile yürürlükten kaldırılması[[10]](#footnote-11) üzerine açılabilmiştir.

**SUÇ TARİHİ**

* 1. Şikayet dilekçesinde belirttiğimiz suçların esas itibariyle darbenin yapıldığı 12 Eylül 1980 ile 1982 Anayasası uyarınca TBMM Başkanlık divanının seçildiği 6.12.1083 tarihleri arasındaki dönem olduğunu düşünüyoruz. Anayasanın halk oylaması sonunda kabulü, darbenin yapıldığı 12 Eylül 1980 tarihinden itibaren, TBMM’nin fiilen çalışmaya başladığı tarihe kadar olan zaman içerisinde işlenen suçları ortadan kaldırmayacaktır.

**SUÇUN UNSURLARI**

* 1. Demokratik yaşamın vazgeçilmez unsurlarından olan siyasi partilerin kapatılması, Parlamentonun feshedilmesi, tüm demokratik kitle örgütlerinin faaliyetlerine son verilmesi ve haklarında soruşturmalara başlanması ve Anayasal düzenin tamamen değiştirilmiş olması, kişi hak ve özgürlüklerine aykırı ve kendi mantığı içinde bir “hukuk” oluşturulması açıkça darbe suçudur.

Devletin şahsiyetine karşı suçlar açısından özel “suç tipleri” oluşturulmuştur. Türkiye Büyük Millet Meclisini ortadan kaldırmaya yönelik fiiller olsun ve yeni Türk Ceza Kanunu ile düzenlenen Türkiye Cumhuriyet Hükümetini ortadan kaldırmaya yönelik fiiller kısaca “darbe girişimi” veya “darbe suçu” olarak adlandırılmıştır. Eski 765 sayılı Türk Ceza Kanununda karşılığı 146 (Devletin Anayasa ve Temel nizamlarını Bozma) ve 147. (Bakanlar kurulunu Devirme) maddeler olan bu suçların yeni 5237 sayılı Türk Ceza Kanunundaki karşılığı ise 311 ve 312 inci maddelerdir.

* 1. Bu suçun hukuki konusu Türkiye Büyük Millet Meclisidir ve böylelikle Devletin ve anayasal Düzenin temel unsurları ceza kanunlarındaki hükümlerle korumaya alınmıştır. Örneğin eski Türk Ceza Kanununda “Devletin Şahsiyetine Karşı Cürümler” başlığı altında 141 inci madde ile “yıkıcı birleşmeler”, komünistlik, Anarşistlik, Diktatörlük, ırkçılık ve milliliğe karşı olmak, 412 inci madde ile yıkıcı propagandalar, 168 inci madde ile Devletin Emniyetine Karşı Silahlı Çete Kurma gibi hükümler sayılabilir. Yeni 5237 sayılı Türk Ceza Kanununa göre “Devletin şekli ve temel unsurları” 309. uncu madde ile, Yasama Organı TBMM ise 311 inci, Yürütme Organı hükümet ise 312 inci madde ile korunmuştur. Korunmak istenen hukuksal yarar ise Türkiye Cumhuriyeti Devletinin egemenlik unsurunun oluşturduğu yasama, yürütme ve yargı, yani üç güçten birini yasama gücünü oluşturan TBBM’nin, Anayasa kurallarına göre görevlerini yerine getirebilmesinin korunmasıdır.
  2. Eski 765 sayılı Türk Ceza Kanunundaki kabule göre bir eylemin cezalandırılabilmesi için eylemin hazırlık hareketlerine başlanması, o suçla ilgili olarak amaca yönelik bir davranış zorunlu öngörülmekte ise de, tehlike suçlarından olan örneğin TCK 168'inci maddesinde yer alan çete oluşturmakta icraya gerek görülmeyerek, amaç suça ait düşüncenin çete biçiminde ortaya çıkışı yeterli sayılmıştır. TCK’nın 168. maddesine göre; "Her kim, 125, 131, 146, 147, 149 ve 159 ncu maddelerde yazılı cürümleri işlemek için silahlı cemiyet ve çete teşkil eder yahut böyle bir cemiyet ve çetede amirliği ve kumandayı ve hususi bir vazifeyi haiz olursa...” şeklinde bir düzenleme öngörülmüştür. Bu düzenlemeye göre oluşturulmuş cemiyet ve çetenin sair efradı, cezalandırılacaktır. Maddenin sözünden ilk bakışta anlaşıldığı gibi, bu suç da devletin şahsiyetine karşı bazı cürümleri işlemek üzere girişilen ihzarı hareketler cezalandırılmaktadır.
  3. Doktrinde, bu suçun devamlı bir nitelik taşıdığı, çetenin dağılması, yahut amaçlanan suçun icraya hareketlerinin başlamasıyla son bulduğu görüşü egemendir. Bu suçta, devamlılık taşıyan sadece, amaçlanan suçun işlenmesi iradesidir. 765 sayılı eski Türk Ceza Kanununda kabul edilen sisteme göre ceza hukukunda, bir suçtan dolayı ceza verilebilmesi için suç tipine uygun bir icra hareketinin bulunması yani bunun dışındaki hazırlık hareketlerinin cezalandırılmaması bir kural iken; Devletin şahsiyetine tecavüz mahiyetindeki cürümlerin işlenmesini önlemek gayesine yönelik olarak bu genel kuraldan ayrılmak suretiyle **hukuka aykırı bir maksatla ve zarar yaratmak için birçok kişinin iradelerinin birleşmesi tehlikeli görülerek Sui generis bazı müstakil suçlar kabul edilmiştir.** Örneğin eski TCK.nun 168 ve 171 nci maddeler bu suçlardan ikisini teşkil etmektedir. (*Çetin ÖZEK, Siyasi İktidar Düzeni ve Fonksiyonları Aleyhine cürümler. 1967. İstanbul Say. 347 dip not 9 ve 10)* Eski T.C.K’nın 171. maddesinin "***125, 131, 33, 146, 147, 149 ve 156. maddelerde yazılı cürümlerden birini veya bazılarını hususi vasıtalarla işlemek üzere birkaç kişi aralarında gizlice ittifak ederse”*** biçimindeki düzenlemeden anlaşılacağı üzere gizli ittifak suçu, bir kaç kişinin vasıta ve gaye bakımından fiili anlaşmalarını, yani belirli suçların belirli vasıtalarla işlenmesi hususunda bir kaç kişinin iradelerinin birleşmelerini ifade eder. Ancak yine de basit bir irade anlaşması suçun oluşması için yeterli olmayıp, neticeyi doğurabilecek derecede sıkı ve neticeye yakın ve ciddi bir anlaşma olmalıdır. (*ÖZEK aynı eser Sayfa 397 - dip not 201)* **Suçun vasıtaya ilişkin başka bir özelliği de, seçilen vasıtanın gaye edilen suçun gerçekleştirilmesine elverişli olması gerektiğidir.**

Kurulmuş bir çeteye sonradan girenler için suç çeteye katılmakla oluşmakta, diğerleri yönünden ise kuruluş anında oluşan ve amaçlanan sonuca ilişkin hukuka aykırılık süregelmektedir. Çete kurmakla suç oluştuğundan, çeteye sonradan girenlerin çetenin kuruluşunda etkileri ve katkıları değil, devam eden hukuka aykırılığa katılmaları söz konusu olduğundan, kurucuları ile çetede özel görev alanların ve amir durumunda bulunanların sıfatlarından ve ayrıcalıklarından doğan suçları aynı şekilde devam ettiği halde, bunlar yönünden devamlılık, çeteye dahil oldukları anda başlamakta ve kuruculuk sıfatları sonradan katılanlara yansımamaktadır.

Çetenin disiplinli, organize ve hiyerarşik bir düzen içinde, amaçlanan gayeye elverişli ve bunu gerçekleştirebilecek, toplum için tehlike doğurmaya yeterli sayısal bir durum taşıması zorunlu bulunmaktadır. Suçun yasal unsurlarından birisi olan silahın, gaye edinilen suçun işlenmesine yeterli ve sonuç doğurabilecek ölçüde ciddi ve toplum için tehlike sayılabilecek nitelikte elverişli araçlarla donatılması da, gerekmektedir. silahlı çete, çok sayıda silahlı kimsenin disiplinli bir biçimde organizasyonu ile oluşmakta, bireylerinin yasada yazılan cürümlerden birini işlemek amacıyla iradelerini birleştirmelerini, sistemli, düzenli ve hiyerarşik örgütlenmenin varlığını, çeteyi oluşturanların çoğunluğunun silahlı olmalarını zorunlu kılmaktadır. Şekli bir biçimde, amaca yönelik ve ilişkin eylemlerde ve davranışlarda bulunulmasa bile, anılan niteliklerinin varlığı ile suç oluşur. Çetenin gaye suçun icrasına ilişkin eylemlere başlaması halinde, bireylerinin artık, aşamalı biçimde amaç suç işleme iradeleri ortaya çıktığından, yasal sorumlulukları yönünden de bu durumda çete kurmak suçu yasal yönden aşılmıştır.

Amaçları uğruna, önceden anlaştıkları biçimde, eylem, davranış ve örgütlenmelerini bilerek, isteyerek idealleri doğrultusunda sürdürmeleri, statik bir durum taşıyan çetenin sonradan aktivite kazanarak genel stratejileri doğrultusunda eylemlere girecek aşamalı olarak gaye suçun işlenmesine başlamaları karşısında artık bu Sanıklar yönünden salt çete kurmak değil, bu tür eylemleri değerlendirilmek suretiyle işlenmesine ve icra hareketlerine başlanılan amaç suç söz konusu olacaktır.

* 1. Darbe fiilinin gerçekleştirildiği 12 Eylül 1980 tarihinde yürürlükte olan 765 sayılı Türk Ceza Yasası'nın 146'ncı maddesinin 1'inci fıkrası "Türkiye Cumhuriyeti Teşkilatı Esasiye Kanunu'nun tamamını veya bir kısmını tağyir ve tebdil ve ilgaya ve bu kanun ile teşekkül etmiş olan Türkiye Büyük Millet Meclisi'ni iskata veya vazifesini yapmaktan men'e cebren teşebbüs edenler, idam cezasına mahkûm olur" şeklindedir.

**Yine eski TCK’nin 146. maddesinde ise maddi unsur anayasal düzeninin değiştirilmesi ve ortadan kaldırılmasıdır**. **Ortadan kaldırma amacı için ve bu amaca yönelik icra hareketleri suçtur. Suçun manevi unsuru ise faillerinin eylemlerini tamamen kendi serbest iradeleri ile oluşan suç kastı ile gerçekleştirmiş olmaları, kimsenin kimse tarafından zorlanmaması ve her icrai hareketi her failin bilerek ve isteyerek gerçekleştirme gayreti içinde olmasıdır.** suçun oluşması için de suçta kullanılan vasıtanın elverişli olmasıdır.

**Şüphelilerin eylemleri suçun maddi ve manevi unsuru bakımından gerçekleşmiştir.**

Maddede belirlenen "Anayasayı ihlal suçunun yasal unsurları yönünden oluşabilmesi için, Anayasamızın 1'inci kısmında; Devletin şekli, Cumhuriyetin nitelikleri, Devletin bütünlüğü, egemenlik, yasama ve yargı yetkisi, Anayasanın üstünlüğü ve bağlayıcılığı, Devlet şeklinin değişmezliği belirlenmekte olup 2'nci kısmında temel haklar ve ödevler, 3'üncü kısmında ise; Devletin temel kuruluşları düzenlenmiştir.

Anayasanın tamamını veya bir kısmını, bozmaya, değiştirmeye veya kaldırmaya zor yoluyla kalkışmak eylemin maddi unsurudur. Bu madde; Birisi Anayasal düzeni bozmaya, diğeri ise, Türkiye Büyük Millet Meclisi'nin vazifesini yapamaz hale getirmeye yönelik iki ayrı suçu içermektedir. Anayasanın ve Devlet düzeninin, Anayasaya uygun usullerle değiştirilmesi mümkün olup, Devletin temel düzeni ve Devletin unsurlarını hukuk dışı yol ve yöntemlerle değiştirilmesi engellenerek Anayasa düzenini korumaktadır.

Yasal kurum ve tanımlarla, Askeri Yargıtayın görüşleri paralelinde bu suça kalkışmadan bahsedebilmek için, kastın bulunması, icraya başlanılmış olması, elverişli vasıta kullanılması ve icra hareketlerinin sonuçlanmamasında veya neticenin gerçekleşmemesinde, elde olmayan nedenlerin etkin olması, gerekmektedir.

* 1. Teşebbüste aranan kast; icrasına başlanmış olan suçu teşebbüs derecesinde bırakmak olmayıp, tamamlamaya yöneliktir. Kast yönünden, tamamlanmış suçla, teşebbüs derecesinde kalmış suç arasında yasal uygulama yönünden ayırım bulunmamaktadır. T.C.K. 146. maddesinde yer alan eylem yönünden özel kast aranmamakta olup, umumi kasıt yeterli sayılmaktadır. Burada 141 ve 142'nci maddelerde olduğu gibi sübjektif değil objektif olarak kast değerlendirilmekte, hukuka aykırı sonucun istenmesi değil istenilen değişikliğin, hukuka aykırı bir vasıtayla gerçekleştirilmesi iradesidir. Yasadışı yol ve yöntemler, yasal deyimle cebir, eylemin hukuka aykırılığını oluşturmaktadır. Kalkışmadan bahsedebilmek için, amaca yönelik hazırlık hareketlerinin bitip, icra hareketlerinin başlamış olması zorunlu olup, bu hareketlerin, Anayasal düzeni değiştirmeye elverişli nitelikte ve güçte olması, icra hareketlerinin bitmemesinde veya neticenin oluşmamasında, faillerinin elinde olmayan engel etkenlerin rol oynaması gerekir.

Bahse konu suçun oluşumu için, cebir zorunlu bir unsurdur. Anayasal düzene giren ve yasal korunma altında bulunan değerlerin yerine, sistem ve prensip yönünden değişik bir düzenin getirilmek istenmesi, Anayasal iradeye aykırılık sayılıp eylemin, çalışma ve çabaların niteliği yönünden hukuka aykırı olması, yeterli kabul edilmektedir.

Doktrindeki ve darbenin gerçekleştiği yıllardaki uygulamalarda göre “cebri” zorunlu olarak harekette aramamız gerekmez. Fiilin tamamlanmış olması gerekmeyip, cezalandırmak için teşebbüs bile yeterli sayılınca, cebirin de fiilen gerçekleşmiş olmasına gerek duyulmayıp, icra eylemlerinin başlaması yeterlidir.

Bu suçla ilgili olarak genel iştirak hükümleri dışında, maddenin 2 ve 3'üncü fıkralarında özel iştirak durumları da düzenlenmiştir. Asli iştirak konusunda bir ayrıcalık taşımayan madde, fer'i iştirak konusunda ise, iştirak kastını ve faillerinde iştirak iradesinin varlığını aramaktadır. Katılmayı varsayan husus, fiilin icrasına başlandıktan sonra, bu tür hareket ve davranışlarda etkin olmak ve asli failin kararını desteklemek ve etkilemektedir.

* 1. Yasa koyucu, eylemin tehlikesini gözeterek, bu suça dolaylı katılmayı da aynı oranda tehlikeli varsayarak, koşullarının bulunması halinde feri iştiraki de, asli iştirak ölçüsünde cezalandırılmaya eşdeğer görülmüştür. bu haliyle 146'ncı maddenin 2'nci fıkrası, iştirakin genel hükümlerine oranla, sadece ceza yönünden ayrıcalık getirmiştir.

146’ıncı maddesinin 3'üncü fıkrasına gelince; burada 2'nci fıkra dışında kalan feri, manevi ve maddi tüm katılma durumları değerlendirilmektedir. Burada genel iştirak dışında bir değişiklik, yenilik söz konusu değil, T.C.K. 65'inci maddesinde olduğu gibi, asıl cezaya oranla daha az bir ceza öngörülmesiyle yetinilmiştir.

Mevcut Anayasal düzeni değiştirerek Devlet düzenini zor yoluyla ele geçirerek yönetenlerin hukuki durumları T.C.K.'nun 146/1 kapsamında değerlendirilmeli ve cezalandırılmalı, bu suça dolaylı katılanlar aynı maddenin 3. fıkrasında kabul olunarak bu madde hükümleri uyarınca cezalandırılmalıdır.

1. **USULÜ TALEPLERİMİZ**

12 Eylül 1980 darbe suçu ve bu darbe ile ortaya çıkan suçlar sadece **“askeri personel”** tarafından işlenmedi.

12 Eylül 1980 tarihinden önceki süreçte Türk Silahlı Kuvvetlerini Türkiye Büyük Millet Meclisine, yürütmeye ve yargı organlarına el koymaya ve toplumu militarist zihniyetle yönetmeye davet eden kişi ve kurumlar başta olmak üzere; 12 Eylül 1980 darbesinden sonra, askeri müdahaleye karşı çıkma gereğini bile duymadan benimseyen, darbeyi alkışlayan ve 12 Eylül 1980 sonrası Milli Güvenlik Konseyi’nin verdiği hükümet kurma görevini, politik, siyasi, idari, yargısal tüm görevleri kabul eden kişiler, başta Danışma Meclisi üyeleri, profesörler, yargıçlar, emniyet ve kolluk görevlileri, polisler, valiler, kaymakamlar başta olmak üzere siviller de bu suçun failleridir.

Basından öğrendiğimiz kadarıyla Ankara Cumhuriyet Başsavcılığı’nca 2011 Nisan ayı içinde dosya ile görevlendirilen Ankara Cumhuriyet Savcısı Murat Demir’i bu dosya ile ilgili olarak; ilk inceleme sonunda zamanaşımı sorunu olmadığını, bu sürenin 12 Eylül 2010 tarihinde başladığını,[[11]](#footnote-12) aynı zamanda 3000’i aşkın suç duyurusu olduğunu bunları 350 klasörde tasnif ettiğini ve tek bir dosyada birleştirildiğini duyurdu.[[12]](#footnote-13)

Bir iddiaya göre 12 Eylül Darbesinde şüpheli sayısı 17.000 kişiye kadar ulaşmaktadır.

* 1. **12 Eylül Darbesini yapan suç failleri ve bu suça katılanlar (şerikleri) hakkındaki suç soruşturmasının “adil yargılanma hakkı” çerçevesinde tamamlanması ve dava açılmasında ciddi teknik zorluklar olduğu görüşündeyiz.** Bu zorluğu dikkate alarak bu dilekçeyi hazırlanırken darbe suçunu işleyenlerin ortaya koyduğu yazılı belgelerine dayalı olarak suç faillerini belli gruplara ayırarak ve suç faillerinin 12 Eylül 2011 tarihinde halen hayatta olup olmadıklarını belirlemeden ve bu belirlemenin soruşturma savcılığı tarafından kolaylıkla yapılabileceğini varsayarak değerlendirmeye çalıştık. Bu nedenle de “şüpheli” kavramı yerine “suç faili” ve bu suça “katılanlar” denilmesini daha uygun gördük.
  2. 12 Eylül Darbesi’nin gerçekleştiren suç faillerinin kimlikleri, darbe fiiline katılma “iştirak” düzeylerini hemen tespit edebilmek mümkündür. Bilindiği üzere 12 Eylül Darbesi’ni gerçekleştirenler yaptıklarını kaydetmek suretiyle ve bir anlamda kendi görüş ve düşüncelerine göre “ölümsüzleştirmek” için Milli Güvenlik Konseyi’nin tüm bildirileri, kararları ve yaptıkları kanunları 1981 yılında kitap halinde ciltlenerek yayınlanmıştır. Aynı şekilde yayınlanan Resmi Gazetelerde tümü vardır. Şu halde öncelikle “Doğrudan delil” niteliğindeki bu yazılı belgeleri değerlendirmek suretiyle suç faillerini ve **suçları tespit etmek mümkündür. Ayrıca soruşturmaların bu yazılı belgelere göre hemen tamamlanabilmesi ve açılacak davaları bu yazılı belgelere göre tefrik etmek suretiyle davaların bir an önce açılmasının da mümkün olduğu görüşündeyiz.**
  3. **Tefrik Talebimizin Dayanağı:**

Bilindiği gibi davalar arasında bağlantı olması o davaların hemen birleştirilmesini gerektirmez..“Buna karşılık birleştirmenin zararlı tarafları da olabilir. Bunların başında kısa sürecek bir muhakemenin birleştirme yüzünden uzaması gelir. Her olayda iyi ve kötü taraflar karşılaştırılıp hangisinin ağır bastığına bakılmalıdır.” **[[13]](#footnote-14)**

**Davaların birleştirilmesinin mümkün olduğu her durumda, davaların birleştirilmesinin getireceği yarar ve zararlar mukayese edilmelidir**

Eğer **“adil yargılamaya”** olanak verecekse davalar birleştirilmelidir.

12 Eylül Darbe sürecinin faillerinin birlikte yargılanması, “şüphelilerin çokluğu” olayların/suç tiplerinin farklılığı gibi konular dikkate alındığında belirttiğimiz ayrı ayrı kategorilerde sürdürülmesi gerektiğinin kabul edilmesinde hukuki yarar vardır ve usul ekonomisine daha uygundur görüşündeyiz.

* 1. Sıkıyönetim yargılamalarının getirdiği en önemli öğretilerden ve yargı deneyimlerinden birisi olarak önümüzde duran “çok sanıklı davalar” ve bu davaların “sonuçları” dikkate alındığında hukuk yoluyla yaratılan her adaletsizlik, hukuka aykırıdır. Herkes adil yargılanma hakkı bakımından makul sürede davacı olmak, davasını takip etmek ve makul sürede davasının sonuçlandırılmasını isteme hakkına yani adil yargılanma/dürüst yargılanma hakkına sahiptir.

Bu görüşlerimiz gereğince “Dosyaların Ayrılması” “Adil Yargılanma” açısından daha uygun olacaktır. Aksi halde yüzlerce, binlerce kişi için açılacak tek bir davanın ne sürdürülmesi ne de sonuçlandırılması mümkün olacaktır.

* 1. 12 Eylül Darbesine iştirak eden şüphelilerinin, aşağıda belirttiğimiz şekilde tasnif edilmesi ve soruşturmalarının tefrik edilerek, bu tasnife göre ayrı ayrı sürdürülmesi gerektiğini düşünüyoruz.

**Bu aynı zamanda “12 Darbesi Asli Failleri” hakkında soruşturmasının beklenen makul sürede tamamlanmasını ve derhal dava açılması olanağını verecektir.**

* **12 Eylül Darbesi’ne karar veren ve darbeyi yöneten, kararlar alan ve uygulayan üst düzey komuta kadrosu,**
* **Darbe suçunu işleyen üst düzey komuta kadrosu ile darbecilerin verdiği görevi kabul eden ve darbe suçuna katılan Başbakan Bülent Ulusu hükümetinin Bakanlar Kurulu üyeleri**
* **12 Eylül Darbe suçuna katılan Danışma Meclisi Üyeleri**

12 Eylül Darbesine verdikleri kararlarla katıldığını düşündüğümüz ve verdikleri kararlarla darbe düzeninin devamı bakımından iç hukukumuzu olağanüstü dönemin yasaklar hukukuna çevirerek yasakları ve MGK emir ve talimatlarının, kararlarının, kanunlarının olağan kabul edilmesine neden olmaları bakımından yüksek mahkeme yargıçları ileÜniversiteleri **YÖK** gibi bir kuruma teslim etmek suretiyle yine MGK kararlarını sorgusuz sualsiz uygulayan **Yüksek Öğretim Kurum Yöneticileri’nin** dikkat çektiğimiz konumlarına göre soruşturma açılmasının tayin ve takdiri Savcılığınıza aittir.

Ancak, mahalli Cezaevleri/İşkence Merkezlerinin komutanları, bu cezaevlerinin bulunduğu mahallin en büyük mülki amirleri, sıkıyönetim komutanları, komutan yardımcıları, işkencehane veya cezaevi asker-sivil amirleri-yöneticileri, darbe suçuna katılan/iştirak eden konumunda olduklarından haklarındaki soruşturmaların tamamlanmak üzere yerel savcılıklara gönderilmesi ve bu suçların failleri hakkında suç mahalli yetkili mahkemelerinde dava açılmasını talep ediyoruz.

Eğer böyle bir olanak bulunmadığı düşünülürse, bu suç soruşturma dosyalarının soruşturmalarının Savcılığınızca tamamlanarak davalarının ayrı açılması gerektiği düşüncesindeyiz.

Açılacak davaların bu şekilde yürütülmesi, bir yandan “Adil Yargılanma İlkesi”ne imkan vereceği gibi, diğer yandan bu davaların kamuoyu tarafından anlaşılmasını, demokrasi bilincinin gelişmesine de katkı sağlayacaktır.

Bu çerçevede soruşturmalarının tefrik edilerek ayrılmasını ve açılacak davaların Ankara’da ayrı davalar olarak açılmasını talep ediyoruz.

**SONUÇ VE İSTEM:** Yukarıda açıklanan nedenlerden dolayı,

1. **12 Eylül Darbesine karar veren ve darbe suçunu gerçekleştiren Milli Güvenlik Konseyi Başkan ve üyeleri ile,** (kamu davası açılmıştır)
2. **MGK Komuta Kadrosu ile Darbeyi gerçekleştiren ve fiilen darbeye katılan Sıkıyönetim Komutanları Komuta Kadrosu üyeleri ile,**

**Suç faili darbecilerin verdiği yürütme görevini kabul ederek Hükümet programını hazırlayarak göreve başlayan Bakanlar Kurulu üyeleri hakkında**

**Ekte sunduğumuz “Milli Güvenlik Konseyi”nce Kabul Edilen Kanunlar, Yayınlanan Bildiri ve Kararlar ve Önemli Mevzuat” ve Genel Kurmay Başkanlığından celp edilecek 12 Eylül 1980 Darbesinin icra dokümanı olan “Bayrak Harekât Planı” çerçevesinde kamu davasının öncelikle ve derhal açılmasını,**

1. **12 Eylül Darbesine katılan (iştirak eden) 12.9.1980-06.12.1983 Döneminde 12 Eylül Darbe Yöneticilerinin “Karar, bildiri, Kanun gibi tüm düzenlemelerini” meşru ve seçilmiş bir Meclis gibi hareket eden Danışma Meclisi Üyeleri hakkındaki soruşturma dosyasının tefrik edilerek, isimlerinin tespiti ile haklarında kamu davası açılmasını ve cezalandırılmalarını,**
2. **Savcılık hazırlık soruşturma dosyası içinde bulunan; Mahalli Cezaevleri/Sorgu-İşkence Merkezlerinin komutanları, bu sorgu merkezleri/cezaevlerinin bulunduğu mahallin en büyük mülki amiri, sıkıyönetim komutanı, komutan yardımcıları, sorgu merkezlerinin veya cezaevi asker-sivil amirleri-yöneticileri hakkındaki soruşturma dosyalarının tefrik edilerek, mahalli cumhuriyet başsavcılıklarına gönderilmesini ve haklarında kamu davası açılmasını**

**Talep ediyoruz.**
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