**15.08.2011**

**İSTANBUL AĞIR CEZA MAHKEMESİ (CMK. 250. MADDESİ İLE GÖREVLİ)**

**BAŞKANLIĞINA,**

**SORUŞTURMA NO: 2010/857**

**İTİRAZ EDEN ŞÜPHELİ :** **Ahmet ŞIK**

Silivri Ceza ve İnfaz Kurumunda tutuklu

**ŞÜPHELİ MÜDAFİİLERİ** : **Av. Fikret İLKİZ – Av. Ş.Can ATALAY**

Kemankeş Caddesi No: 31 Karaköy - İstanbul

**İTİRAZ OLUNAN KARAR** İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/898 Değişik İş Nolu 08.08.2011 tarihli Ahmet Şık hakkındaki tahliye talebimizin reddine dair hâkimlik kararı

**İSTEK KONUSU** İtirazımızın kabulü ile Ahmet Şık hakkındaki tutuklama kararının geri alınarak salıverilmesine karar verilmesi istemidir.

**AÇIKLAMALAR :**

**I- İTİRAZA NEDEN OLAN MAHKEME KARARI**

**İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi** Hâkimliği tarafından “tutuklu şüpheli Ahmet Şık’ın”

* Üzerine atılı suçun niteliği,
* Atılı suç için ceza yasasında öngörülen ceza süresi,
* Dosyadaki Oda TV de yapılan aramada ele geçenlerle ilgili arama ve el koyma tutanakları ile bunlara ilişkin tespit tutanakları içerikleri,
* Yine dosyadaki iletişim tespit tutanakları içerikleri,

göz önüne “alındığında”, tutuklanmasına karar verilen şüpheli açısından:

* Kuvvetli suç şüphesinin var olduğu,
* Ayrıca şüphelinin delilleri karartma,
* Ve yeni delil elde edilmesine engel olma tehlikesinin bulunduğu,
* Bu aşamada CMK. 109. ve devamı maddelerindeki adli kontrol hükümlerinin yetersiz kalacağı,

Gerekçeleriyle tahliye talebimizin reddine karar verilmiştir.

**II. İTİRAZ OLUNAN BU KARAR;**

**05.03.2011 TARİHLİ İLK TUTUKLAMA KARARININ TEKRARIDIR**

İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesinin 05.03.2011 tarihli 2011/32 Sorgu nolu kararına göre, silahlı terör örgütüne üye olmak suçlarının vasıf ve mahiyeti, mevcut delil durumu, şüphelilerin üzerine atılı suçu işledikleri hususunda soruşturma kapsamına, iletişimin tespiti tutanakları içeriklerine, daha önce iddia olunan Ergenekon soruşturması kapsamında ODA TV’de yapılan aramalarda ele geçirilen belge ve bilgilere göre verilen Ahmet Şık hakkında tutuklama kararının üç gerekçesi vardır:

1. “kuvvetli suç şüphelerinin varlığını gösteren olguların bulunması”
2. “şüpheliler hakkında adli kontrol hükümlerinin uygulanmasının yetersiz kalacağı”
3. “atılı suçun CMK. nun 100/3. maddede sayılan katalog suçlardan bulunması”

Kısacası; **İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 08.08.2011 tarihli kararı** Ahmet Şık’ın tutuklulukta geçirdiği süreye ve/veya bilmediğimiz, görmediğimiz delillere, dosya içeriğine göre tedbir niteliğindeki “tutukluluk halinin incelenmesi” sonucunda verilmiş bir karar olmayıp, İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesinin 05.03.2011 tarihli tutuklama kararının tekrarından ibarettir.

**III-** **TUTUKLULUK HALİNİN İNCELENMESİ DAİR USUL HÜKÜMLERİ,**

**ETKİN VE SONUÇ ALICI YARGI YOLU OLMAKTAN ÇIKMIŞTIR**

İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 08.08.2011 tarihli Hâkimlik kararı; ilk tutuklama kararı olan İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesinin 05.03.2011 tarihli kararının özü bakımından aynı ve tekrarı olup, sadece yeniden yazılmış biçimidir.

Hatta İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi, tutuklu Ahmet Şık hakkında **“atılı suç için ceza yasasında öngörülen ceza süresi”** dikkate alınarak tutukluluk halinin devamına karar verildiğine göre, şüpheli hakkında verilecek olan cezanın infazına dahi geçilmiştir.

Bir başka deyişle; tutukluluk halinin devamına kararı artık verilecek olan cezanın infazı kararına dönüşmüştür. Kararın mantığına göre **“tutuklulukta geçecek süre”** dolmadan tahliye kararı verilmeyecek demektir.

Bu durum karşısında ve 05.03.2011 tarihinden itibaren bu tarihe kadar yaptığımız şüphelinin *“tutukluluk halinin incelenmesi sonucunda tutukluluk halinin kaldırılmasına ve salıverilmesine”* karar verilmesi hakkındaki taleplerimizin reddine ve Ahmet Şık’ın tutukluluk halinin devamına dair İstanbul Ağır Ceza Mahkemeleri tarafından verilmiş olan kararlarların gerekçelerini ve şüphelinin tutuklu olarak geçirdiği süreyi dikkate aldığımızda; bundan böyle artık tutukluluk halinin incelenmesi ve tahliye talebinde bulunmayacağız.

Çünkü tahliye taleplerimizin hiçbirisi dikkate alınmamaktadır. Taleplerimizin reddine dair görüşler yasaya ve hukuka aykırı olmasına rağmen yapılan itirazlarımız gerekçesiz ve aynı görüşlerle reddedilmektedir. Mahkeme kararları yasanın tekrarından ibaret olup gerekçesizdir. Mahkeme kararlarında yazılı olan görüşler birbiri ile örtüşmemekte ve çelişmektedir.

Tutukluluk hali incelemesinin ceza muhakemesinin gereği gibi duruşmalı/çelişmeli yapılması konusundaki taleplerimiz reddedilmiştir. Lehe kanıt toplama görev ve yetkisi Savcılığın olduğu halde, dosyaya lehe kanıt girmediğinden bahisle tutuklu Ahmet Şık hakkındaki tutukluluk halinin devamına gerekçe sayılan kararlar verilmesi hukuka aykırıdır.

**Ahmet Şık** yerine, **“Ahmet Işık”** hakkında verilen tahliye talebinin reddine dair 07.07.2011 tarihli Mahkeme kararındaki isim hatasını maddi hata olarak kabul etsek bile, kişi özgürlüğüyle ilgili tutukluluk halinin incelenmesi aşamasında ortaya çıkan böyle bir özensizliğin tutuklu şüpheli nezdinde güvensizlik yarattığı izahtan varestedir.

Herkesin kişi özgürlüğü ve güvenliği hakkı vardır. Ahmet Şık’ın bu hakkı ihlal edilmiştir ve edilmeye devam olunmaktadır.

Yakalama ve tutulma nedeniyle özgürlüğünden yoksun kılınan herkes gibi tutuklu Ahmet Şık, özgürlüğünün kısıtlamasının yasaya uygunluğu hakkında kısa bir süre içinde karar verilmesini ve kendisinin serbest bırakılmasını istemek için mahkemeye başvurma hakkına sahip olmasına rağmen; şimdiye kadar tahliye taleplerimizle ilgili başvurular nedeniyle verilen Mahkeme kararlarından ortaya çıkan sonuçlara göre;

CMK’nun 104 üncü maddesine göre soruşturma evresinde şüphelinin salıverilmesini istememiz ve eğer reddedilirse bu red kararlarına karşı yapabileceğimiz itirazlarımız,

CMK’nun 108 inci maddesine göre şüphelinin tutukluluk halinin en geç otuzar günlük süreler içinde incelenmesi ile tahliyesine karar verilmesi hakkındaki başvurularımız,

CMK’nun 109 uncu maddesinde yer alan adli kontrol hükümlerinin uygulanması ile şüphelinin tahliyesine karar verilmesi hakkındaki taleplerimiz,

Etkin ve sonuç almaya yarayan yargı yolu olmaktan çıkmıştır.

Açıklanan bu nedenlerle, bu son itirazımızdan sonra şüpheli Ahmet Şık müdafileri olarak CMK’nun 104, 108 ve 109 uncu maddelerine göre yeniden ve başkaca bir “tahliye” talebinde bulunmayacağız.

Artık tek bir talebimiz vardır; şüpheli ve tutuklu Ahmet Şık makul bir sürede yargılanma hakkına sahip olduğundan hakkındaki suçlamalarla ilgili iddianame hemen yazılmalıdır.

Şüpheli tutuklu, soruşturma evresinde salıverilmesini isteme hakkını sağlayan etkin ve sonuç alıcı yargı yolundan mahrum bırakıldığına göre kişi özgürlüğü ve güvenliği hakkı ihlal edilmiştir. Kovuşturma evresinde serbest bırakılmayı isteme hakkına sahip olduğundan; soruşturma evresinin uzaması yüzünden tutukluluk halinin devamına neden olunmamalı ve serbest bırakılma hakkı bu uzama nedeniyle ihlal edilmemelidir.

Bu nedenlerle şüpheli hakkındaki iddianame yazılmalıdır. Davası açılmalıdır. Bu talebimiz sonucunda iddianame yazılsa ve dava açılsa dahi “tutukluluk hali” yine uzayacaktır. Mahkemesi iddianamenin kabulü kararı verecek ve bu karar tarihinden itibaren en az üç sonrasına ilk duruşma günü verilecektir. Kısacası, soruşturmada makul süre aşılmıştır.

Herkes gibi şüpheli tutuklu Ahmet Şık, kendisine yöneltilen suçlamalar konusunda karar verecek olan mahkeme tarafından davasının makul bir süre içinde bitirilmesini ve hakkaniyete uygun ve açık olarak görülmesini isteme hakkına sahiptir.

Geriye makul sürede yargılanma hakkını istemekten öte bir talebimiz kalmadığı görüş ve inancındayız.

**IV- İTİRAZIMIZ VE TAHLİYE TALEBİMİZ**

01.08.2011 tarihli tahliye talebimizi içeren dilekçemizi “itiraz dilekçesi” olarak tekrarlıyoruz.

Ahmet Şık 2010/857 soruşturma numarası ile yürütülen dosya üzerinde 03.03.2011 tarihinde gözaltına alınmış ve 05.03.2011 tarihinde hakkında tutuklama kararı verilmiştir.

Ahmet Şık, beş ay beş gündür tutukludur.

Ceza Muhakemesi Kanunun 100 üncü ve devamındaki maddelerde “tutuklama” koşulları gösterilmiştir. İHAS 5 inci maddesinde de özgürlüğünden yoksun bırakılan kişilerle ilgili olarak kişi güvenliği hakkı yer almıştır.

CMK ve İHAS'ın 5 inci maddesi birlikte değerlendirildiğinde bir kişiyi özgürlüğünden mahrum bırakacak tedbir niteliğindeki tutuklama kararı verilirken, tutuklama hakkındaki gerekçelerin titizlikle incelenmesi kuraldır.

Her somut olayda şüphelinin menfaatlerini, masumiyet karinesini göz önüne almak hukukun gereğidir.

Ahmet Şık da öncelikle hakkında masumiyet karinesinin uygulanmasını gerektiren bir konumdadır.

Kişinin suç işlediğine dair “makul” bir kuşku olması, kişinin yakalanması için yeterli kabul edilebilir.

Ancak bu nedenler kişiyi tutmaya devam etmek için yeterli değildir, başka nedenler de olmalıdır. Bir başka deyişle “yakalama” nedenleri tutuklama veya tutukluluğun devamı için geçerli nedenler değildir.

Tutukluluk, ancak kaçma tehlikesi, başka bir suç daha işleme tehlikesi, delilleri karartma tehlikesi gibi nedenler var ise devam ettirilebilir.

Aksi, giderilmesi güç zararlara neden olmaktadır.

Ahmet Şık’ın kaçma şüphesi yoktur.

Ahmet Şık’ın delilleri karartması olasılığı yoktur.

Ahmet Şık hakkındaki tutuklama kararının kaldırılması gerekmektedir.

**SONUÇ VE İSTEK** Yukarıdaki açıklamalarımız ve diğer nedenlerle;

İstanbul 10. Ağır Ceza Mahkemesinin 05.03.2011 günlü şüpheli Ahmet Şık hakkındaki **“tutuklama”** kararının özü itibariyle tekrarı niteliğindeki;

**İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesi Hâkimliğinin 2011/898 Değişik İş Nolu ve 08.08.2011** tarihli Ahmet Şık’ın tahliyesine dair talebimizin **REDDİNE** dair kararı,

Hukuka, yasaya, İHAS’ne ve ulusal üstü diğer sözleşme hükümlerine aykırı olduğundan İstanbul 11. Ağır Ceza Mahkemesinin 2011/898 D.İş nolu, 08.08.2011 tarihli kararına karşı itirazımızın kabulü ile bu kararın kaldırılmasına veşüpheli Ahmet Şık’ın salıverilmesine karar verilmesini talep ederiz.

Saygılarımızla. **15.08.2011**

**AHMET ŞIK**

**MÜDAFİİLERİ**

**Av. Fikret İLKİZ - Av. Can ATALAY**